

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/73/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722203818
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722203818.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XXX, XXX XX D. E. F., proti žalovanému: G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., B. I., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

V y l u č u j e sa na samostatné konanie návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým má byť žalovanému uložené, aby sa úmyselne nepribližoval k maloletému D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XXX, D., na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov.

Žalovanému sa u k l a d á, aby sa úmyselne nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov.

Žalobkyňa má proti žalovanému právo na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu, o výške náhrady ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným na tunajšom súde dňa 08.11.2022 sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť úmyselne sa nepribližovať na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov k žalobkyni a k maloletému D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako žalobkyňa, ktorý je spoločným synom strán.

Podaný návrh žalobkyňa odôvodnila tým, že žalovaný bol už v minulosti odsúdený pre nebezpečné vyhrážanie voči nej a ich synovi, za čo bol v rokoch 2020 – 2021 vo výkone trestu, pričom predtým bol vo výkone trestu aj pre pobodanie nejakého človeka nožom. Žalobkyňa uviedla, že po návrate z výkonu trestu odňatia slobody sa jeho konanie spočívajúce v nebezpečnom vyhrázaní stupňuje. Predtým, v roku 2019 pred jeho výkonom trestu, žalobkyňu žalovaný podľa jej vyjadrenia fyzicky napadol, a to aj pred dieťaťom, dokonca so zbraňou (orezávačom na papier). Teraz ide najmä o nebezpečné vyhrážanie, ale raz žalobkyňu žalovaný po návrate z výkonu trestu aj udrel po hlave, no toto žalobkyňa neoznamovala. Jeho konanie je bližšie popísané v sérii trestných oznámení, ktoré žalobkyňa na žalovaného podala. Spolu so synom má žalobkyňa veľký strach, že žalovaný svoje vyhrážky naplní, syn sa aj niekedy bojí chodiť do škôlky, žalobkyňa sa aj bojí každé ráno chodiť do práce, či na ňu niekde nevybehne žalovaný s nožom. Nariadením neodkladného opatrenia má súd zabrániť riziku, že žalobkyňu alebo syna žalovaný napadne, žalobkyňa nerozumie, prečo polícia neobmedzí osobnú slobodu žalovaného. Žalobkyňa výslovne uviedla, že nežiada nariadiť neodkladné opatrenie, aby žalovaný nevstupoval do jej bytu, pretože byt je jej a pokiaľ by sa doňho žalovaný dostal, dopustil by sa vlámania.

Ako listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa k návrhu priložila zápisnicu o trestnom oznámení podanom na Obvodnom oddelení Policajného zboru SR Sučany zo dňa 04.09.2022 ČVS: ORP-330/SU-MT-2022, doplnenia tohto trestného oznámenia zo dní 04.10.2022 a 03.11.2022, obe doplnenia podané k ČVS: ORP-588/3-VYS-MT-2022 na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru SR v Martine, odbor kriminálnej polície, zápisnicu o trestnom oznámení podanú na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru SR v Martine, odbor kriminálnej polície zo dňa 03.11.2022 ČVS: ORP-721/3-VYS-MT-2022, doplnenia tohto trestného oznámenia dňa 04.11.2022 na Obvodnom oddelení Policajného zboru SR Sučany.

Z úradnej činnosti súdu je súdu známe, že spoločné maloleté dieťa strán bolo na základe dohody rodičov schválenej rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.07.2017 č.k. 19P/119/2017 – 26, právoplatným dňa 17.07.2017, zverené do osobnej starostlivosti žalobkyne, ktorá ho má aj zastupovať a spravovať jeho majetok a žalovaný sa zaviazal prispievať na jeho výživu k rukám žalobkyne v sume 40,- € mesačne. Styk maloletého syna strán so žalovaným v dohode upravený nebol. Konanie o zvýšenie výživného vedené tunajším súdom pod sp. zn. 9P/179/2020 bolo zastavané z dôvodu späťvzatia návrhu matkou uznesením súdu zo dňa 07.04.2021 č.k. 9P/179/2020 – 60, právoplatným dňa 07.04.2020.

Z úradnej činnosti je súdu známe tiež to, že žalovaný bol trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 30.08.2020 sp. zn. OT/84/2020, právoplatným dňa 30.08.2020, uznaný vinným prečinu nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil vo vzťahu k žalobkyňi a ich spoločnému maloletému synovi.

Podľa § 166 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

Súd návrh žalobkyne týkajúci sa uloženia povinnosti žalovanému úmyselne sa nepribližovať na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov k ich spoločnému maloletému synovi vylúčil v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia na samostatné konanie. Tento nárok uplatnený žalobkyňou predstavuje zásah do výkonu rodičovských práv a povinností žalovaného voči ich spoločnému synovi, čo je vec starostlivosti súdu o maloletých. Takáto vec podlieha odlišnému procesnému kódexu – Civilnému sporovému poriadku a na jej prejednanie a rozhodnutie je príslušný sudca poverený agendou starostlivosti súdu o maloletých, a nie civilný sudca. Ak by civilný súd rozhodol v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletému dieťaťu, nahrádzal by tým rozhodnutie poručenského súdu, čo je v rozpore so zásadou zákonného sudcu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že nakoľko vo vzťahu k maloletému synovi žalobkyne a žalovaného ide o vec, ktorú je potrebné prejednať v samostatnom, poručenskom, konaní, uplatnený nárok týkajúci sa maloletého syna žalobkyne je potrebné vylúčiť na samostatné konanie.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 329 C.s.p. (1) súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadení neodkladného opatrenia aj bez vylúčením a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti

uznesení, o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť sa k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pri neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 332 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 334 C.s.p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 336 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Z citovaného ustanovenia § 325 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že jedným zo zákonných dôvodov na nariadenie neodkladného je nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov subjektov konania v dôsledku hroziacej alebo v danom čase už existujúcej ujmy. Táto ujma musí byť konkrétna a bezprostredná vo vzťahu k právu alebo nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Jej následkom musí byť priame zhoršenie právneho alebo faktického postavenia niektorého zo subjektov, ktoré vyžaduje rýchlu, hoci len dočasnú, úpravu pomerov. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva aj osobitný postup súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, kde vzhľadom na záujem o včasnú ochranu bezprostredne ohrozených práv a oprávnených záujmov strán, nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie pri rozhodovaní o veci samej. Avšak navrhovateľ musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označiť dôkazy, ktorých sa dovoláva, a ktoré osvedčujú existenciu reálnej a bezprostrednej ujmy na právnom alebo faktickom postavení strán.

Súd má za to, že žalobkyňa vo svojom návrhu dostatočne osvedčila splnenie zákonom vyžadovaných dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h/ C.s.p.. Z návrhu žalobkyne ako aj z predložených listinných dôkazov má súd za osvedčené, že tak telesná ako duševná integrita žalobkyne je ohrozená jednak útokmi zo strany žalovaného, ktoré majú charakter verbálneho agresívneho chovania voči žalobkyni, nadávania žalobkyni a vyhrážania sa, ako žalovaný žalobkyni ublíži na zdraví a spôsobí jej škodu na majetku, jednak fyzickými útokmi na žalobkyňu (v decembri 2018, januári 2019) a v neposlednom rade aj útokmi na jej citovú sféru vyhrážaním sa, násilným chovaním a fyzickými útokmi žalovaného voči ich spoločnému maloletému synovi, čo žalobkyni ako matke spôsobuje vysoký stres a strach o maloletého syna. Žalovaný sa takto voči žalobkyni a ich spoločnému maloletému synovi (vulgárne nadávky a vyhrážanie po požití alkoholu) nechová po prvýkrát, čo osvedčuje trestný rozkaz vydaný tunajším súdom dňa 30.08.2020 pod sp. zn. OT/84/2020.

Z uvedeného chovania žalovaného voči žalobkyni a ich spoločnému maloletému synovi je pochopiteľný aj značný strach žalobkyne o ňu samu, o jej duševnú a telesnú integritu, ako aj o jej maloleté dieťa, ktorý žalobkyňa uvádza v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Tento strach je zrejмый aj z pripojených trestných oznámení podaných žalobkyňou a z ich doplnení. Jeho prejavom je aj podanie tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáha ochrany pred žalovaným. Zo žalobkyňou popísaného stavu ako aj z listinných dôkazov predložených žalobkyňou či obstaraných súdom z jeho úradnej činnosti je zřejмый, že u žalobkyne môže správanie sa žalovaného voči nej (hlavne vtedy, keď je žalovaný pod vplyvom alkoholu) vzbudzovať dôvodnú obavu o jej zdravie, život, či majetok a v neposlednom rade aj o ich maloleté dieťa. Okrem toho je nežiaduce, aby malé dieťa bolo či už priamym alebo nepriamym svedkom takéhoto chovania jeho otca voči jeho mame. Za týchto okolností súd dospel k presvedčeniu, že je na mieste dočasne upraviť pomery strán a nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým sa uloží žalovanému úmyselne nepribližovať k žalobkyni, nakoľko je predpoklad, že

nariadenie uvedeného neodkladného opatrenia bude účinným prostriedkom pre zamedzenie budúcich konfliktov medzi stranami a zamedzenie prípadných ďalších útokov žalovaného voči žalobkyni.

Nakoľko konanie žalovaného, ktoré je dôvodom nariadenia tohto neodkladného opatrenia, už je predmetom vyšetrovania príslušného útvaru Policajného zboru SR, ako aj s ohľadom na obsah nariadeného neodkladného opatrenia súd neuložil žalobkyni povinnosť podať žalobu vo veci samej podľa § 336 C.s.p..

O trovách konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia bola úspešná v celom rozsahu žalobkyňa, preto jej súd priznal proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške trov žalobkyne rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné. (§ 357 C. s. p. a contrario)

Proti výrokom II.a III. tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal. (§ 357 písm. d/ a m/ C.s.p.)

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.