

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/81/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114228562
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4114228562.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: S. H., bytom J., G. XX, proti odporcovi: RTVS, so sídlom Bratislava, Mlynská dolina, o vrátenie preplatkov, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 15. januára 2015 č.k. 18C/210/2014-11, takto

o z h o d o l :

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ō v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie, v ktorom sa navrhovateľ svojim návrhom domáhal vrátenia preplatkov od odporcu. Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku (zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „OSP“), ako aj zisteným skutkovým stavom, na základe čoho dospel k záveru, že konanie je potrebné zastaviť, nakoľko navrhovateľ svojim prehlásením pred súdom žiadal konanie zastaviť. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, keďže konanie bolo zastavené.

Uznesenie súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľ dôvodiac, že súd vychádzal z nesprávneho posúdenia veci, nakoľko všetky náležitosti sa nachádzajú v daných dôkazoch. Žiada, aby bolo preverené, či išlo o správne rozhodnutie.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods.1 OSP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal, v medziach podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP bez prejednania na odvolacom pojednávaní (podľa § 214 ods. 2 OSP) a po jeho preskúmaní dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

Z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva, že navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 30. 09. 2014 domáhal vrátenia preplatkov od odporcu vo výške 84,62 eura. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 17. 10. 2014 vyzval navrhovateľa na odstránenie väd tohto podania, konkrétne, aby presne označil účastníkov konania, uviedol čoho sa svojim podaním domáha, špecifikoval petit návrhu a opísal skutkový stav. Zároveň mu určil lehotu na odstránenie väd podania a poučil ho o následkoch neopravenia, resp. nedoplnenia ním podaného návrhu. Navrhovateľ sa bez predvolania dňa 12. 01. 2015 dostavil na súd prvého stupňa, pričom pri svojom výsluchu pred predsedom súdu vyhlásil, že svoj návrh nedopĺňa a žiada, aby súd konanie zastavil. Zápisnicu z tohto výsluchu a s vyhlásením navrhovateľa aj sám podpísal. Na základe tohto prehlásenia navrhovateľa, súd napadnutým uznesením konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Späťvzatie návrhu na začatie konania je dispozitívnym procesným úkonom navrhovateľa voči súdu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav navrhovateľa, že na prejednaní svojho návrhu nemá záujem a že je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté. K späťvzatiu návrhu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci. Iba výnimočne, ak navrhovateľ vezme návrh späť, súd konanie nezastaví. Je to tak iba v prípade, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. Späťvzatím návrhu uplatnený nárok nezaniká a možno ho uplatniť znova. Ak navrhovateľ vzal návrh späť, nemôže späťvzatie odvolať (R 60/1999). Každý procesný úkon je potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, teda podľa toho, ako sa navonok prejavuje, pričom vnútorný rozpor medzi tým, čo účastník zamýšľal a tým, čo skutočne navonok prejavil, nezbavuje procesný úkon účinkov, ktoré s týmto prejavom vôle procesné právo spája. Občiansky súdny poriadok na rozdiel od Občianskeho zákonníka dôsledky úkonov urobených v omyle neupravuje. Verejnoprávna povaha procesných vzťahov tiež vyžaduje podstatne vyššiu mieru právnej istoty účastníkov i tretích osôb, pričom právna istota by bola oslabená možnosťou spochybňovať dodatočne už urobené procesné úkony odkazom na vady vôle. Rozhodujúce je, že vyhlásenie o späťvzatiu návrhu bolo urobené písomne a to určite, zrozumiteľne, spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že navrhovateľ prehlásením pred predsedom súdu, ktorým žiadal zastaviť konanie, prejavil svoju jednoznačnú vôľu, aby sa vo veci nekonalo a v merite veci nerozhodlo. Súd prvého stupňa, rešpektujúc jeho dispozičné oprávnenie, bol povinný konanie zastaviť. Procesný postup súdu prvého stupňa bol správny, pričom na správnosti postupu okresného súdu nič nemôže zmeniť ani konanie navrhovateľa, ktorý následne proti tomuto uzneseniu podal odvolanie s tým, že žiada o preverenie, či to bolo správne rozhodnutie a žalobný petit je súdu známy. Tak, ako už odvolací súd uviedol vyššie, v zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR platí, že ak navrhovateľ vzal návrh späť, nemôže svoje späťvzatie odvolať.

Ak teda navrhovateľ podal odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania z dôvodu späťvzatia návrhu a žiadal v ňom, aby súd vo veci ďalej konal, jeho odvolanie nie je dôvodné, nakoľko odvolanie späťvzatia návrhu na začatie konania nie je možné. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si trovy odvolacieho konania neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.