

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12Csp/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322201049
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8322201049.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35724803 zastúpeného Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 532 557 39 proti žalovanému: E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, XXX XX R., o zaplatenie 1 632,63 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd žalovanému vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 31.03.2022 sa domáhal na žalovanom zaplatenia sumy vo výške 1632,63 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1632,63 eur od 22.07.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku voči žalovanému nadobudol ako postupník na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej dňa XX.XX.XXXX uzavretej s postupcom Tatra banka, a. s., IČO: 00 686 930. Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa XX.XX.XXXX zmluvu č. XXXXXXXXXXX. ktorej súčasťou sú aj Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky, pričom podmienky čerpania, podmienky splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Podľa žalobcu zmluva obsahuje všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju zmluvnú povinnosť. Pohľadávku žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala suma 1 632,63, ktorá pozostáva z istiny. Žalovaný po postúpení pohľadávky žalobcovi neuhradil žiadnu sumu. Žalobca si zároveň voči žalovanému uplatnil aj úroky z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky od XX.XX.XXXX.

2. Na základe výzvy súdu zo dňa 13.06.2022 zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 07.07.2022 oznámil, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania zo dňa XX.XX.XXXX, bol žalovanému poskytnutý bezúčelový kontokorentný úver - Voliteľné prečerpanie splatný na požiadanie.

Výška povoleného prečerpania v zmysle časti I Zmluvy a časti II. bod 1.1 Zmluvy je maximálne 3500,- eur a presná hodnota bude určená v závislosti od výšky kreditných operácií na účte. Žalovanému bol poskytnutý úverový rámec vo výške 1500,- eur.

Splatnosťou poplatkov a úrokov splatných od 21.05.2019 do 31.05.2019 spolu vo výške 40,51 eur, prekročil žalovaný poskytnutý úverový rámec o 41,51 eur a stav jeho bežného účtu tak bol mínus 1540,51 eur.

Na túto skutočnosť bol žalovaný upozornený Výzvou pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou bol žalovaný upozornený na omeškanie so splácaním viacerých spotrebiteľských úverov a taktiež na nepovolené prečerpanie na bežnom účte 40,51eur.

Nakoľko v prípade poskytnutého kontokorentného úveru nebola dohodnutá žiadna pravidelná splátka nie je na tento produkt možné aplikovať ustanovenia §565 a ustanovenia §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktoré sa vzťahujú na plnenie v splátkach.

V súlade s ustanovením §563 Občianskeho zákonníka bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy Výzvou pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa XX.XX.XXXX a to v lehote 5 tich dní. Nakoľko nešlo o splátkový úver nie je možné takýto úver predčasne zosplatiť. Uplynutím lehoty 5 tich dní bol žalovaný povinný v súlade s ustanovením §563 Občianskeho zákonníka a časťou II bod 4.1 Zmluvy uhradiť celý debet z bežného účtu, ktorý ku dňu postúpenia pohľadávky predstavuje sumu 1632,63 eur

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s obsahom žaloby, vyjadrením zástupcu žalobcu, Zmluvou o postúpení pohľadávky s prílohou identifikujúca postúpenú pohľadávku, Zmluvou o bežnom účte zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecnými obchodnými podmienkami Tatra banky, a. s., Výzvou zo dňa 21.09.2014, Oznamovaním o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX s podacím hárkom, Pokusom o zmier zo dňa XX.XX.XXXX s podacím hárkom, výpisom z účtu žalovaného súd zistil tento skutkový stav:

5. Pôvodný veriteľ Tatra banka, a. s. ako veriteľ a žalovaný uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu a Zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou Voľného prečerpania.

Podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou Voľného prečerpania tejto zmluvy pôvodný veriteľ a žalovaný sa dohodli na zmluve o poskytnutí úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte, ktorej predmetom je poskytnutie úveru na bežnom účte takým spôsobom, že banka bude realizovať prevodné príkazy a/alebo umožní výbery v hotovosti aj v prípade, ak nebude existovať majiteľova pohľadávka z účtu (ďalej len „úverový rámec“ a/alebo „voliteľne prečerpanie“). Výška voliteľného prečerpania bola dohodnutá v sume 3500 eur. Ďalej v tomto článku je uvedená splatnosť voliteľného prečerpania ako :

deň kedy Veriteľ požiada o splatenie úveru v zmysle bodu 4.01. Úverovej zmluvy,
31.deň nepretržitého trvania nepovoleného prečerpania,
deň ukončenia zmluvy o Účte,
deň poskytnutia iného typu kontokorentného úveru Dlžníkovi,
deň vyhlásenia konkurzu na majetok Dlžníka,
deň, kedy sa veriteľ dozvie o smrti Dlžníka, pričom platí deň, ktorý nastane najskôr.

Doba trvania úverovej zmluvy je uvedená počas celej doby trvania pohľadávky Veriteľa z poskytnutého Voliteľného prečerpania.

Podľa článku č.III Zmluvy, časť obsahu Zmluvy je určená s odkazom na Všeobecné obchodné podmienky Tatra banky a.s..

6. Výzvou pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že naďalej voči nemu eviduje ku dňu XX.XX.XXXX pohľadávku v omeškaní vo výške 40,5 eur. Zároveň právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlhu do siedmich dní od doručenia tohto listu, pričom uviedol, že ak pohľadávka v omeškaní v stanovenom termíne uhradená nebude, pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, resp. podľa typu úveru k výpovedi zmluvy alebo zníženiu voliteľného prečerpania na nulu a v takom prípade žalovanému vznikne povinnosť uhradiť celý nesplatený úver naraz. Výzva pred mimoriadnou splatnosťou bola doručovaná žalovanému doporučenou poštovou zásielkou druhej triedy.

7. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, právny predchodca žalobcu Tatra banka, a. s., IČO: 00 686 930 postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok na žalobcu bola postúpená pohľadávka z produktu Bežný účet FO vo výške 718,30 eur.

8. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX predchádzajúci veriteľ Tatra banka, a. s. oznámila žalovanému, že jeho pohľadávka vo výške 1632,63 eur vrátane príslušenstva, ktorá vznikla zo zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX na s postúpená novému veriteľovi - žalobcovi. Oznámenie bolo doručované žalovanému doporučenou poštovou zásielkou druhej triedy.

9. Právny zástupca žalobcu listom „Pokus o zmier“ zo dňa XX.XX.XXXX vyzýval žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 1679,5 eur v lehote do 24.02.2022 s upozornením, že v opačnom prípade pristúpi k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou. Pokus o zmier bolo doručovaný žalovanému doporučenou poštovou zásielkou.

10. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobu bolo potrebné zamietnuť.

11. Podľa § 708 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona účinného od 11.6.2010 sa na účely tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.,

Podľa § 2 písm. e) zákona účinného od 11.6.2010 sa na účely tohto zákona povoleným prečerpaním rozumie forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného od 1.1.2017 (účinný v čase postúpenia ku dňu 4.12.2017) práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2008 do 31. 3. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného od 1.11.2008 spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.3.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 a ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného od 1.7.2011 ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1. 4. 2004 do 12. 6. 2014 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 23.12.2015, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

14. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (ďalej len ako „zákon o bankách“) účinného od 1.8.2014 banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová

spoločnosť, ktorá je úverovou inštitúciou podľa osobitného predpisu a ktorá má bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách účinný od 1.1.2017 (účinný ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o bežnom účte so zmluvou o poskytnutí úveru formou voliteľného prečerpania. Aj napriek tomu, že v danej právnej veci bola uzatvorená zmluva, ktorá sa riadi režimom Obchodného zákonníka, v danom prípade sa jedná tiež o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a v zmysle príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ - banka a žalovaný ako spotrebiteľ, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, úprava ktorých je v Občianskom zákonníku ustanovená v prospech spotrebiteľa.

16. Pre posúdenie okolností, či ide o spotrebiteľský úver, nie je rozhodujúce, akou právnou formou sa spotrebiteľský úver poskytuje (zmluva o pôžičke, zmluva o úvere, nepomenovaná zmluva), ale dôležité je, že ide o poskytnutie peňažných prostriedkov v prospech spotrebiteľa za odplatu. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Rozdiel medzi spotrebiteľskými úvermi na jednej strane a inými úvermi na druhej strane, v ktorom prípade možno vzťah posudzovať ako obchodný, spočíva predovšetkým v charaktere subjektov takéhoto vzťahu. Právny predchodca žalobcu je právnická osoba, bankou, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľské úvery a žalovaný je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

17. Vzhľadom na postúpenie pohľadávky súd v prvom rade skúmal, či v konaní je daná aktívna vecná legitímácia na strane žalobcu.

18. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane navrhovateľa), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane odporcu) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.06.2010, sp. zn. 2Cdo/205/2009).

19. Pre platné postúpenie pohľadávky sa vyžaduje splnenie viacerých zákonných podmienok a to jednak podľa ust. § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a jednak tiež podľa § 92 ods. 8 o bankách, keďže právny predchodca žalobcu je bankou podľa zákona o bankách. V prvom rade § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch predpokladá, že sa postupuje splatná pohľadávka a to buď po termíne konečnej splatnosti alebo v prípade, ak sa stala splatnou pred týmto termínom splatnosti.

20. Podľa zmluvy o bežnom účte konečná splatnosť voliteľného prečerpania je buď :

deň kedy Veriteľ požiada o splatenie úveru v zmysle bodu 4.01. Úverovej zmluvy,
31.deň nepretržitého trvania nepovoleného prečerpania,
deň ukončenia zmluvy o Účte,
deň poskytnutia iného typu kontokorentného úveru Dlžníkovi,
deň vyhlásenia konkurzu na majetok Dlžníka,
deň, kedy sa veriteľ dozvie o smrti Dlžníka, pričom platí deň, ktorý nastane najskôr.

21. Z listín predložených žalobcom vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu nepovoleného prečerpania na účte výzvou zo dňa XX.XX.XXXX s upozornením, že v prípade neuhradenia dlhu pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, prípadne k výpovedi zmluvy alebo zníženiu voliteľného prečerpania. Súd je toho názoru, že výzvou zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca požiadal o splatenie úveru, a teda v zmysle zmluvy o bežnom účte nastala konečná splatnosť voliteľného prečerpania.

22. V zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách spôsobilým predmetom postúpenia v môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy banky a skutočnosti, že klient banky je napriek výzve nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť kumulatívne splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené ustanovenie je lex specialis k inštitútu cesie. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. (Pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obdo/92/2018 zo dňa 20.11.2019).

23. Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 10Obdo/92/2018 zo dňa 20.11.2019 uviedol poukazom na rozsudok NS SR sp. zn. 7Cdo/26/2017 z 28. marca 2018, ako aj na rozsudok NS SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 z 24. apríla 2018 (publikovaný Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako R 60/2018), že ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách celkom jednoznačne definuje podmienky, za akých možno, resp. nemožno postúpiť pohľadávku patriacu banke buď inej banke alebo aj subjektu mimo bankový sektor. Tiež z tohto ustanovenia vyplýva presný záujem zákonodarcu na tom, aby sa konalo určitým zákonom predpokladaným spôsobom. Nerešpektovanie tejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (§ 39 Obč. zák.). Osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie pohľadávky potrebné a podmienky vyplývajúce z tohto ustanovenia sú podľa dovolacieho súdu špeciálne zákonné podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Ak by neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom (v tomto prípade so zákonom o bankách), kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 OZ vylúčené/zakázané. Išlo by teda o neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Na absolútnu neplatnosť postúpenia musí pritom prihliadnuť súd aj bez námietky (z úradnej povinnosti).

24. Nedodržaním zákonných podmienok postúpenia bankovej pohľadávky sa takéto postúpenie dostáva do rozporu s dikciou zákona s priamym dopadom na platnosť právneho úkonu. Prezumpcia znalosti predpisov zverejnených v zbierke zákonov pritom vylučuje dobromyseľnosť postupníka. Postupca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je tak v zmysle uvedeného povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka písomne vyzvala klienta splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Pre splnenie podmienky písomnej výzvy bolo nevyhnutné, aby sa písomná výzva dostala do dispozičnej sféry dlžníka. (pozri tiež rozhodnutia v obdobných veciach - rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3CoCsp/11/2021 zo dňa 5.5.2021, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/3/2021 zo dňa 18.3.2021, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19CoCsp/40/2020 zo dňa 28.4.2021)

25. Z vykonaného dokazovania je však súdu zrejmé, že postupca Tatra banka, a. s. nepostupoval v súlade s ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobca nepredložil súdu žiadnu písomnú výzvu pred

postúpením pohľadávky na nového veriteľa, a teda žalovanému nebol poskytnutý žiaden dostatočný priestor na vykonanie krokov voči „svojej“ banke za účelom zotrvania s ňou vo vzťahu.

26. Podľa názoru súdu touto výzvou nemôže byť písomnosť zo dňa XX.XX.XXXX predložená žalobcom označená ako „Výzva pred mimoriadnou splatnosťou“ (čl. 65) vzhľadom na obsah tohto právneho úkonu, pretože ním banka -právny predchodca žalobcu vyzýva žalovaného k úhrade v dôsledku omeškania dlžníka so splnením záväzku, ale v tejto výzve banka neuvádza možný postup podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách.

27. Podľa názoru súdu spotrebiteľ musí byť vo výzve upozornený nielen na omeškanie, ale aj na jeho následok, t. j. na vôľu banky postúpiť pohľadávku na tretiu osobu s cieľom zmeniť osobu veriteľa a na možnosť zvrátiť postúpenie. (pozri tiež rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12CoCsp/36/2020 zo dňa 13.5.2021)

28. Keďže žalobcom nebolo preukázané naplnenie všetkých predpokladov možnosti postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách vyžadujúceho doručenie výzvy dlžníkovi pred postúpením pohľadávky a následné omeškania s úhradou dlhu nepretržite počas 90 dní, postúpenie pohľadávky nie je možné považovať za platné, a to s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobca tak podľa názoru súdu nedisponuje dostatočnou aktívnou vecnou legitimáciou v predmetnom konaní a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O trovách konania žalovaného vo vzťahu k žalobcovi súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP s tým, že žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný náhradu trov konania nepriznal, pretože žalovaný náhradu trov konania neuplatňoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.