

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4C/111/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512207060  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Igor Laurenčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2512207060.7

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: KREDITSTAV a.s., so sídlom Rastislavova 1, Piešťany, IČO: 36 225 746, zastúpená: JUDr. Pavol Kvak, advokát so sídlom Teplická 2282/42, Piešťany, proti odporcovi: W. M., I.. XX.XX.XXXX, Z. V.. S. XXX/X, O., zastúpený: JUDr Alexander Kostolanský, advokát so sídlom Štúrova 4, Piešťany, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Kooperatíva poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 1.473,07 € s príslušenstvom a o oprave uznesenia Okresného súdu Piešťany č. k. 4C/111/2012-236 zo dňa 02.04.2015, takto

### rozhodol:

I. Výrok č. I uznesenia Okresného súdu Piešťany č. k. 4C/111/2012-236 zo dňa 02.04.2015 opravuje nasledovne:

„Konanie v časti o zaplatenie sumy 1.473,07 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 12,5% ročne zo sumy 1.473,07 € od 05.12.2011 do zaplatenia zastavuje.

Ďalej bude konať o návrhu tohto znenia:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1.227,50 € od 05.12.2011 do 26.08.2014 vo výške 309,10 € a náhradu trov konania“.

II. V ostatných častiach zostáva uznesenie Okresného súdu Piešťany, č. k. 4C/111/2012-236 zo dňa 02.04.2015 nezmenené.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 30.05.2012 podaným na tunajšom súde dňa 05.06.2012 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť jej sumu 1.473,07 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 12,5% ročne zo sumy 1.473,50 € od 05.12.2011 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania.

Podaním zo dňa 27.01.2015 doručeným súdu dňa 28.01.2015 navrhovateľka zobrala späť svoj návrh na začatie konania v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.473,07 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 12,5% ročne zo sumy 1.473,07 € od 05.12.2011 do zaplatenia. Svoje späťvzatie návrhu navrhovateľka zdôvodnila tou skutočnosťou, že vedľajší účastník dňa 27.08.2014 zaplatil navrhovateľke sumu 1.227,50 € ako celú dlžnú istinu bez DPH, zodpovedajúcu i výške škody bez DPH podľa znaleckého posudku č. XX/XXXX znalca R.. O. M..

K svojmu späťvzatiu návrhu navrhovateľka pripojila listinný dôkaz, výpis zo svojho bankového účtu, z ktorého je zrejmé úhrada zo dňa 27.08.2014 od vedľajšieho účastníka vo výške 1.227,50 €.

Uznesením č. k. 4C/111/2012-236 zo dňa 02.04.2015 súd v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľkou konanie v časti o zaplatenie sumy 1.473,07 € spolu s úrokom z omeškania vo výške

12,5% ročne zo sumy 1.437,07 € od 05.12.2011 do zaplattenia zastavil, uviedol navrhovateľkou upravený petit návrhu v jeho zostávajúcej časti a rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku.

Podľa § 164 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vlastnou činnosťou súdu, ako aj z podania právneho zástupcu navrhovateľky zo dňa 21.05.2015 bolo zistené, že pri vyhotovovaní predmetného uznesenia č. k. 4C/111/2012-236 zo dňa 02.04.2015 došlo k chybe v písaní, v dôsledku ktorej boli vo výroku č. I. nesprávne uvedené jednak úroky zo omeškania v zastavujúcej časti návrhu „Konanie v časti o zaplattenie sumy 1.473,07 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 12,5% ročne zo sumy 1.437,07 € od 05.12.2011 do zaplattenia zastavuje“, ako aj nesprávne uvedená istina v časti upraveného petitu návrhu, o ktorom bude súd ďalej konať „Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1.225,50 € od 05.12.2011 do 26.08.2014 vo výške 309,10 € a náhradu trov konania“, pričom z obsahu podania právneho zástupcu navrhovateľky zo dňa 27.01.2015 je celkom nepochybné, že svoj návrh zobrala čiastočne späť a zároveň upravila petit návrhu v zostávajúcej časti tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na uvedené preto súd postupoval v podľa ustanovenia § 164 OSP a túto chybu v písaní opravil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia cestou Okresného súdu Piešťany na Krajský súd v Trnave v písomnom vyhotovení trojmo.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.