

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5T/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010788
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Kusý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114010788.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom prom. práv. Mariánom Kusým, v trestnej veci proti obžalovanej P. N., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.07.2015 takto

rozhodol:

Obžalovaná :

P. N. nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom V. C., adresa na doručovanie písomností F. Q. D., S. 6, charita A., rozvedená, nezamestnaná, netrestaná,

sa uznáva za vinnú, že

hoci jej zo zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené deti najmenej XX % zo sumy životného minima na každé neploleté nezaopatrené dieťa a rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 12P/19/2012 zo dňa 04.06.2013 s právoplatnosťou 09.07.2013 jej bol rozsah vyživovacej povinnosti určený tak, že je povinná prispievať na výživu mal. V. N., nar. XX.XX.XXXX, F. N., nar. XX.XX.XXXX a B. N., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám starej matky M. N., trvale bytom C., V. XX, si úmyselne v mieste bydliska, ani všade inde svoju vyživovaciu povinnosť vôbec neplní, čím jej za obdobie od 1. januára 2012 doposiaľ vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 2509,39 Eur, a zároveň zo zákona o rodine jej vyplýva povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené plnoleté dieťa V. N., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsah vyživovacej povinnosti jej bol určený rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 12P/19/2012 zo dňa 04.06.2013 s právoplatnosťou 09.07.2013 tak, že je povinná prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám starej matky M. N., trvale bytom C., V. XX do 13.12.2012 a od 13.12.2012 k rukám V. N., bytom C., V. XX, si úmyselne v mieste bydliska, ani všade inde svoju vyživovaciu povinnosť vôbec neplní, čím jej vznikol dlh na výživnom voči M. N. vo výške 2509,39 Eur a voči synovi V. N. vo výške 848,16 Eur a zároveň hoci jej zo zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoju nezaopatrenú dcéru R. N., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsah vyživovacej povinnosti bol určený rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 9P/20/2012 zo dňa 24.05.2013 s právoplatnosťou dňa 29.06.2013 tak, že je povinná prispievať na jej výživu sumou 30 % zo sumy životného minima mesačne vopred vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám dcéry R. N., trvale bytom C., V. XX, si úmyselne v mieste bydliska, ani všade inde svoju vyživovaciu povinnosť vôbec neplní, čím jej vznikol dlh voči R. N. najmenej vo výške 896,46 Eur ; dlžné výživné na syna V. N. je vo výške 275,83 Eur (od 19.09.2014 do 23.07.2015). Obvinená P. N. dňa 18. januára 2012 odišla zo spoločnej domácnosti svojich detí a od uvedenej doby sa o svoje nezaopatrené deti nezaujíma, nekontaktuje ich, žiadnym spôsobom neprispieva na ich výživu a výchovu, o prácu sa nezaujíma, do evidencie uchádzačov o zamestnanie sa neprihlásila a žije túlavým spôsobom života,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného, a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. j) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanej ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe celé zameškané výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Trnave podala na obžalovanú P. N., nar. XX.XX.XXXX obžalobu dňa 15.04.2015 pod sp. zn. 2Pv 1000/13/2207 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v označenej obžalobe.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej P. N., mohol tak vykonať, pretože obžalovaná požiadala, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jej neprítomnosti. Súd na hlavnom pojednávaní prečítal výpoveď obžalovanej, vypočul svedkyňu R. N., prečítal svedeckú výpoveď svedkyne M. N., oboznámil obsah celého pripojeného spisového materiálu a zistil skutkový stav ako je tento uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Z prečítanej výpovede obžalovanej súd zistil, že táto sa priznáva k spáchaniu žalovaného skutku, ale k danej veci sa odmietla podrobnejšie vyjadriť.

Svedkyňa R. N. uviedla, že je dcérou obžalovanej P. N. a otca V. N., rodičia, že spolu nežijú odo dňa 18.01.2012, pretože otec je vo výkone trestu odňatia slobody a kde sa zdržiava jej matka P. N., k tomu sa nevedela vyjadriť. Uviedla, že Okresný súd Trnava rozsudkom č. 9P/20/2012 zo dňa 24.05.2013, ktorý bol právoplatný dňa 29.06.2013, zaviazal jej matku - obžalovanú, aby prispievala na jej výživu 26,65 Eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci. Jej matka si však vyživovaciu povinnosť vôbec neplnila, nezaujímal sa ako o ňu, tak aj o ďalšie deti a to V. N., V. N., F. N., B. N.. Všetky uvedené deti bývajú u starej matky M. N., ktorá sa o nich stará a poberá opatrovateľský príspevok vo výške 90,- Eur na brata V. N., ktorý je zdravotne ťažko postihnutý a ktorý je už plnoletý, poberá aj invalidný dôchodok. Svedkyňa ďalej uviedla, že ona je v súčasnosti študentkou 4.ročníka Vysoké školy ekonomickej v Bratislave, a vlastne ona vykonáva v rodine aj evidenciu neplatenia výživného ich matkou a uviedla, že ku dňu pojednávania t.j. do dňa 23.07.2015 obžalovaná dlhuje M. N. na výživnom spolu 2509,39 Eur, V. N. dlhuje výživné vo výške 848,16 Eur, V. N. dlhuje výživné vo výške 275,83 Eur, a jej teda R. N. vo výške 896,46 Eur. Spolu teda M. N. a V., V. a R. dlhuje sumu vo výške 4529,84 Eur.

Z prečítanej výpovede svedkyne M. N. súd zistili skutočnosti, ktoré sú zhodné s výpoveďou svedkyne R. N.. Inak sa k veci nevyjadrovala.

Obžalovaná P. N. je nezamestnaná a v súčasnosti sa zdržiava v meste Bratislava a uviedla aj adresu na doručovanie písomností a to: F., S. 6, A.. Z registra trestov Generálnej prokuratúry SR súd zistil, že obžalovaná P. N. doposiaľ súdne trestaná nebola. Z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trnava bolo zistené, že nie je v súčasnosti a ani v minulosti nebola v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Z miesta doterajšieho bydliska bola hodnotená neurčito. V evidencii priestupkov má zaznamenané spáchanie dvoch priestupkov staršieho dáta. Jeden z o dňa 20.6.2010 a zo dňa 27.5.2012. Jednalo sa o priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 a priestupok porušenia zákona o ochrane nefajčiarov podľa § 11 písm. a/ zák. č. 377/2004.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že obžalovaná P. N. sa dopustila trestnej činnosti tak, ako je to uvedené v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava s tým rozdielom, že súd upravil výšku dlžného výživného obžalovanej na jednotlivé deti a tiež starej matke M. N. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Výživné upravil na základe výpovede dcéry obžalovanej R. N., ktorá súdu predložila aj špecifikáciu výšku výživného tak ako je to uvedené v spise na č.l. 207. Súd považoval toto vyjadrenie za vierohodné a dostačujúce. S poukazom na vyššie bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.