

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/125/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214201989
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214201989.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803 v zastúpení: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcyni: A. F. E., F.. XX.XX.XXXX T. C. XX, Š.Í. o zaplatenie 161,48 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 161,48 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 120,49 EUR od 3.3.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 40,99 EUR od 29.3.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 EUR z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh a sumu 59,14 EUR z titulu trov právneho zastúpenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 12.02.2014 podal na tunajší súd návrh proti odporcovi o zaplatenie sumy 161,48 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že odporca s právnym predchodcom navrhovateľa Telefonica OZ Slovakia, s.r.o. ako poskytovateľ v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len ZEK) uzatvoril zmluvu č. 948244581, zo dňa 19.09.2007 predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK.

Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Odporca neplnil riadne a včas, neuhrádzal cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ poukázal na faktúru č. 1014986716 splatnú dňa 02.03.2011 znejúcu na sumu vo výške 120,49 Eur, faktúru č. 1015929370, splatnú 28.03.2011 znejúcu na sumu vo výške 40,99 Eur. Vzhľadom na to, že túto faktúru riadne a včas odporca nezaplatil, navrhovateľ si uplatnil v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. OZ aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 120,49 Eur za obdobie od 03.03.2011 do zaplatenia a 9% ročne zo sumy 40,99 eur od 29.03.2011 do zaplatenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so Zmluvou o pripojení zo dňa 19.09.2007, faktúrami, Všeobecnými podmienkami, Zmluvou o postúpení pohľadávok, písomným vyjadrením navrhovateľa, platobným rozkazom č.k. 14Ro/45/2014-31 zo dňa 22.08.2014, odporom proti platobnému rozkazu a ustálil nasledovný skutkový stav veci:
č.k. 9C/125/2015

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. -ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od tohto okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 42 ods. 2 Z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení 19.09.2007) - účastník je povinný

a) Používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami.

b) Platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

c) Používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

V danom prípade súd je toho názoru, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená Zmluva o pripojení č. 948244581. Predmetom bolo poskytnutie elektronickej telekomunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK.

Navrhovateľ sa domáha o zaplatenie žalovanej sumy z titulu neuhradených faktúr za služby poskytované odporcovi právnym predchodcom navrhovateľa.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podal odporca v zákonnej lehote odpor. Vo svojom odpore tvrdil, že návrh navrhovateľa je nedôvodný, nakoľko on poskytnuté služby riadne uhradil a nemá voči navrhovateľovi žiadny dlh. Výzvou zo dňa 20.04.2015 (č.l. 60) bol vyzvaný odporca, aby súdu predložil listinné dôkazy preukazujúce, že dlžnú sumu 161,48 EUR uhradil. Podaním doručeným súdu dňa 22.05.2015 (č.l. 67) oznámil odporca súdu, že nedisponuje listinnými dôkazmi o úhrade dlžnej sumy, nakoľko v tom čase podnikal a faktúry zakladal do účtovníctva. Súčasne požiadal súd aby umožnil dlh uhradiť v splátkach, nakoľko odporca je nezamestnaný invalidný dôchodca, jeho manželka je na materskej dovolenke a vychovávajú maloleté deti. Výzvou zo dňa 01.06.2015 bol odporca vyzvaný, aby preukázal svoje tvrdenia na ktoré sa vo svojom vyjadrení odvoláva, aby preukázal, že v kritickom období podnikal, a aby preukázal svoje majetkové, sociálne a zárobkové pomery. Odporca na výzvu súdu nereagoval.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení (č.l. 78) uviedol, že neeviduje v predmetnej veci žiadnu úhradu zo strany odporcu.

Teória procesného práva podmieňuje úspech účastníka konania v spore unesením dvoch bremien. Ide jednak o bremeno tvrdiť skutočnosti, ktoré môžu prívodiť jeho úspech v spore a jednak bremeno tieto skutočnosti preukázať.

Základnou normou upravujúcou bremeno tvrdenia a preukazovania je ustanovenie § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Uvedené ustanovenie stanovuje dôkaznú povinnosť účastníkov v sporovom konaní, t.j. povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na účastníkoch konania. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť účastníka za výsledok konania, pokiaľ je

č.k. 9C/125/2015

- 3 -

určovaný výsledkom vykonaného dokazovania. Dôsledkom toho, že tvrdenie účastníka nie je preukázané (v tom zmysle, že súd ho nepovažuje za pravdivé) ani na základe navrhnutých dôkazov, ani na základe dôkazov, ktoré súd vykonal bez návrhu, je pre účastníka nepriaznivé rozhodnutie.

Bolo preukázané, že odporca služby právneho predchodcu navrhovateľa využíval. Bolo preukázané, že odporca porušil zmluvu o poskytovaní služieb ale aj svoju zákonnú povinnosť, lebo za služby, ktoré mu právny predchodca navrhovateľa na základe zmluvy poskytol, cenu týchto služieb nezaplatil. Odporca neunesol dôkazné bremeno o svojom tvrdení, že dlžnú sumu uhradil a preto je návrh navrhovateľa dôvodný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto súd odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur (za 2 úkony právnej služby: prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - 2 x tarifná odmena po 16,60 eur, 2 x paušálne výdavky po 8,04 eur, DPH 20%).

Navrhovateľ si však nesprávne vyúčtoval počet úkonov právnych služieb, lebo namiesto 2 úkonov právnych služieb v tomto súdnom konaní si uplatnil aj úkon - pokus o zmier. Za takýto úkon však podľa vyhl. o odmenách a náhradách advokátov nemá právo na náhradu a preto mu za tento úkon náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

č.k. 9C/125/2015

- 4 -

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).