

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 9Cb/158/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513207356
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3513207356.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci navrhovateľa SWS Distribution, a.s., so sídlom Bratislava, Studená 5, IČO: 35816473, zast. Mgr. Michalom Šalingom, advokátom v Bratislave, Konventná 9, proti odporkyni Viere Slimákovovej, bytom Ivanka pri Dunaji, Námestie padlých hrdinov 1407/6A, pôvodne podnikajúcej pod obchodným menom Viera Slimáková- PEVI comp, s miestom podnikania Ivanka pri Dunaji, Námestie padlých hrdinov 1407/6A, IČO: 46557288, o zaplatenie 384,12 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 384,12 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,5% denne od 26.03.2013 do zaplatenia, 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 530,77 Eur od 22.11.2012 do 07.02.2013, zo sumy 431,71 Eur od 08.02.2013 do 19.03.2013 a zo sumy 231,71 Eur od 20.03.2013 do zaplatenia, zo sumy 152,41 Eur od 05.12.2012 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd konanie zastavuje.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 65,- Eur a náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia v sume 268,30 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd odporkyňu zaviazal k zaplateniu sumy 384,12 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 0,5% denne zo sumy 384,12 Eur od 19.03.2013 do zaplatenia, 8,75% ročného úroku z omeškania zo sumy 530,77 Eur od 22.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 152,41 Eur od 05.12.2012 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Uviedol, že na základe objednávky dodal odporkyni tovar. Naň vystavil faktúry č. 1120036807 na sumu 530,77 Eur so splatnosťou 21.11.2012 a č. 1120037640 na sumu 152,41 Eur splatnú 04.12.2012. Zo sumy 530,77 Eur uhradila odporkyňa 08.02.2013 sumu 99,06 Eur a dňa 20.03.2013 sumu 200,-Eur. Zvyšná suma je neuhradená. Medzi navrhovateľom a odporkyňou bola následne uzatvorená dohoda o zaplatení záväzku, avšak k jej naplneniu nedošlo. Preto si navrhovateľ uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,5% v zmysle uzatvorenej dohody a úrok z omeškania.

Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22.07.2014 č.k. 3Rob/211/2013-22 súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Platobný rozkaz sa odporčkyni nepodarilo doručiť, preto bol Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13.03.2015 č.k. 9Cb/158/2014-32 zrušený.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výpismi z obchodného a živnostenského registra na účastníkov konania, dokladom o doručovaní tovaru, faktúrami č. 1120036807, 1120037640, Dohodou o vysporiadaní záväzku zo dňa 12.02.2013, predžalobnou výzvou.

Podľa § 153b ods. 1 až 5 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný. Ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2. Rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi, b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku, c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmiernom, d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplataenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Je zrejmé, že odporčkynä sa na pojednávanie napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavila. Bola poučená pri predvolaní o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti rozhodnutia podľa hore citovaného zákonného ustanovenia. Napriek výzve súdu sa k návrhu a jeho prílohám písomne v lehote 15 dní nevyjadrila, hoci bola poučená o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (poučenie doručené odporčkyni spolu s predvolaním na pojednávanie). Svoju neprítomnosť odporčkynä neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami. Nejde o prípad, kedy by v súlade s citovaným ustanovením nebolo možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Boli tak splnené všetky podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie. Pre takýto rozsudok je skutkovým základom navrhovateľom tvrdý skutkový stav, ktorý súd považoval za nesporný.

Navrhovateľ a odporčkynä boli ku dňu vzniku záväzkového vzťahu podnikateľmi (výpisy z obchodného a živnostenského registra na účastníkov konania).

Na pojednávaní súdu dňa 23.07.2014 vzal navrhovateľ svoj návrh späť a žiadal, aby bola odporčkynä zaviazaná k zaplataeniu sumy 384,12 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 0,5% denne od 26.03.2013 do zaplataenia, 8,75 % úroku z omeškania ročne zo sumy 530,77 Eur od 22.11.2012 do 07.02.2013, zo sumy 431,71 Eur od 08.02.2013 do 19.03.2013, zo sumy 231,71 Eur od 20.03.2013 do zaplataenia, zo sumy 152,41 Eur od 05.12.2012 do zaplataenia a k náhrade trov konania.

Z predložených dokladov navrhovateľa vyplýva, že odporčkynä si tovar u navrhovateľa objednala, tento jej bol riadne doručený. Tieto skutočnosti zo strany odporckyne neboli ničím spochybnené.

Následne faktúrou č. 1120036807 vyúčtoval navrhovateľ odporckyni kúpnu cenu vo výške 530,77 Eur, ktorá bola podľa faktúry splatná 21.11.2012. Dňa 08.02.2013 zaplatila odporckynä z tejto sumy sumu 99,06 Eur a dňa 20.03.2013 sumu 200,-Eur. Zostávajúcu sumu vo výške 384,12 Eur neuhradila.

Faktúrou č. 1120037640 vyúčtoval navrhovateľ odporckyni kúpnu cenu vo výške 152,41 Eur, ktorá bola podľa faktúry splatná 04.12.2012. K zaplataeniu nedošlo.

Dňa 12.02.2013 bola medzi navrhovateľom a odporkyňou uzatvorená Dohoda o vysporiadaní záväzku v celkovej výške 584,102 Eur, teda pred úhradou sumy 200,-Eur dňa 20.03.2013. Odporkyňa svoj záväzok v celej výške uznala čo do dôvodu i výšky a zaviazala sa ho zaplatiť mesačne po 200,-Eur vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc 15.03.2013. Celá suma mala byť uhradená ku dňu 15.05.2013. Pre prípad omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky o viac ako 3 dni si účastníci dohodli, že sa stáva záväzok splatný v celom rozsahu a odporkyňa bola povinná uhradiť ho navrhovateľovi do 7 dní odo dňa márneho uplynutia uvedenej 3-dňovej lehoty. Úroky z omeškania mali byť fakturované samostatnou faktúrou.

Zmluvný vzťah účastníkov posúdil súd podľa ustanovení Obchodného zákonníka o kúpnej zmluve.

Podľa § 409 ods.1,2, Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec / tovar/ určenú jednotlivito alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu. V zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí byť v nej aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.

Podľa § 447 Obchodného zákonníka, kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodaný tovar v súlade so zmluvou. Podľa § 448 Obchodného zákonníka kupujúci je povinný zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu.

Z predložených dôkazov, ktoré preukazujú skutkový stav tvrdený navrhovateľom vyplýva, že zo strany navrhovateľa došlo k dodaniu tovaru, za ktorý odporkyňa nezaplatila. Navrhovateľ si tak svoju povinnosť z uzatvorenej zmluvy splnil, bolo následne povinnosťou odporkyne uhradiť za dodaný tovar kúpnu cenu. Jej výška bola dohodnutá, odporkyňa ju nespochybňovala. Keďže odporkyňa dobrovoľne k plneniu nepristúpila a nepreukázala tiež, že by jej záväzok voči navrhovateľovi zanikol prípadne iným spôsobom ako zaplatením, bola súdom zaviazaná k zaplateniu celkovej sumy 384,12 Eur. Súd poukazuje na uznanie záväzku zo strany odporkyne a na ustanovenie § 323 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého ak niekto písomne uzná svoj určitý záväzok, predpokladá sa, že v uznanom rozsahu tento záväzok trvá v čase uznania. Tieto účinky nastávajú aj v prípade, keď pohľadávka veriteľa bola v čase uznania už premlčaná.

Pokiaľ ide o priznanie zmluvnej pokuty vo výške 0,5% denne, rozhodol súd podľa nasledujúcich ustanovení. Obchodný zákonník, ktorého ustanovenia je potrebné aplikovať na zmluvný vzťah účastníkov obsahuje iba niektoré ustanovenia o zmluvnej pokute (§ 300-302), je preto potrebné vychádzať z právnej úpravy obsiahnutej v Občianskom zákonníku.

Podľa § 544 až 545 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále). Ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Spôsob určenia zmluvnej pokuty, jej písomné dojednanie a jej výška je určená priamo Dohodou o vysporiadaní záväzku (čl. IV bod 1 až 3) zo dňa 12.02.2013.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa nasledujúcich ustanovení.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže splniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods.1, 2, 3 Obchodného zákonníka účinného ku dňu vzniku omeškania, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad"), b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý, c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu, d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo pred dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo. Veriteľ má nárok na náhradu škody spôsobenej omeškaním so splnením peňažného záväzku, len ak táto škoda nie je krytá úrokmi z omeškania.

Podľa § 3 ods. 1, 2 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Základná úroková sadzba ECB bola v období od 12.07.2012 do 07.05.2013 vo výške 0,75%.

V časti, v ktorej vzal navrhovateľ svoj návrh späť bolo konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v časti zastavenia konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania v celosti. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 65,- Eur a z trov právneho zastúpenia. Tie boli určené podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právny zástupca navrhovateľa uskutočnil tieto úkony právnej pomoci:

- prevzatie veci dňa 13.05.2013, za čo mu patrí odmena vo výške 28,22 Eur (§ 10 ods.1 a § 14 ods.1 písm.a/ citovanej vyhlášky),
- podanie návrhu na súd dňa 24.07.2013, za čo mu patrí odmena vo výške 28,22 Eur (§ 10 ods.1 a § 14 ods.1 písm.b/ citovanej vyhlášky), a
- účasť na pojednávaní súdu dňa 23.07.2015, za čo mu patrí odmena vo výške 28,22 Eur (§ 10 ods.1 a § 14 ods.1 písm.c/ citovanej vyhlášky).

Celkove tak tarifná odmena predstavuje 84,66 Eur.

Ku každému úkonu patrí paušálna suma náhrad- v roku 2013 vo výške 7,81 Eur, v roku 2015 vo výške 8,39 Eur, paušálna náhrada potom za všetky úkony predstavuje 24,01 Eur.

Ďalším hotovými výdavkami právneho zástupcu navrhovateľa je cestovné určené podľa § 15 a § 16 ods.4 horeuvedenej vyhlášky. Cestovné patrí právnenému zástupcovi navrhovateľa za deň 23.07.2015 za

cestu Bratislava- Nové Mesto nad Váhom a späť, t.j. za 220 km, pri spotrebe podľa technického preukazu použitého vozidla 5,3 l/100km, pri cene PHM vo výške 1,18 Eur/liter. Náhrada za PHM tak predstavuje spolu 13,76 Eur (11,66 litra x 1,18 Eur) a paušálna náhrada 40,26 Eur (220 km x 0,183 Eur). Celkove tak cestovné za tento deň predstavuje 54,02 Eur.

Právnomu zástupcovi navrhovateľa patrí podľa § 17 ods.1 citovanej vyhlášky náhrada za stratu času, a to za deň 23.07.2015, za 5 polhodín, v roku 2015 á 13,98 Eur, t.j. spolu vo výške 69,90 Eur.

Celkove potom trovy právneho zastúpenia patria vo výške 232,59 Eur. K nim patrí DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa preukázal, že je platcom tejto dane. Trovy právneho zastúpenia tak patria vo výške 279,11 Eur, avšak spolu boli uplatnené iba vo výške 268,30 Eur, preto boli v tejto výške priznané. Odporca bol preto zaviazaný k zaplateniu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 65,-Eur a k zaplateniu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 268,30 Eur. Tieto trovy konania je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa (§ 160 ods.1 a § 149 ods.1 O.s.p).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku I. odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a proti rozhodnutiu obsiahnutému vo výroku II. a III. je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov; ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.