

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6P/51/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815203683  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815203683.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX E. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov matky: C. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX E. XXX, a otca E. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX E. XXX, o zmenu zariadenia na výkon ochrannej výchovy, takto

### **r o z h o d o l :**

Mení rozsudok Okresného súdu Revúca č.k. 5P/33/2014-30 zo dňa 09.07.2014 nasledovne:

Ochranná výchova uložená maloletému B.P. K., H.. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 5P/33/2014-30 zo dňa 09.07.2014, sa s účinnosťou od 25.08.2015 bude vykonávať v Reedukačnom centre, IČO: 00 163 368, sídlo Bankov 15, 040 31 Košice.

Otec maloletého dieťaťa je s účinnosťou od 25.08.2015 povinný prispievať na výživu maloletého B. K., H.. XX.XX.XXXX, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, pričom výživné je povinný platiť na účet Reedukačného centra, IČO: 00 163 368, sídlo Bankov 15, 040 31 Košice, mesačne vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

Matka maloletého dieťaťa je s účinnosťou od 25.08.2015 povinná prispievať na výživu maloletého B. K., H.. XX.XX.XXXX, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, pričom výživné je povinná platiť na účet Reedukačného centra, IČO: 00 163 368, sídlo Bankov 15, 040 31 Košice, mesačne vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Revúca uznesením č.k. 6P/51/2015-9 zo dňa 29.05.2015 začal bez návrhu konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa o zmenu zariadenia na výkon ochrannej výchovy uloženej maloletému rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 5P/33/2014-30 zo dňa 09.07.2014.

Matka a otec maloletého dieťaťa riadne a včas predvolaní sa pojednávania vo veci bez ospravedlnenia nezúčastnili, a vo veci sa písomne nevyjadrili, preto súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. vo veci vykonal pojednávanie a rozhodol aj bez prítomnosti matky a otca maloletého dieťaťa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: podnet č. I. 1, súhlas k umiestneniu č. I. 3, rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P/33/2014 č. I. 4, výpis zo štatistického registra organizácií č. I. 8 a pripojeným spisom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/28/2015, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Maloletému B. K., H.. XX.XX.XXXX, bola rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 5P/33/2014-30 zo dňa 09.07.2014 uložená ochranná výchova, ktorá sa vykonáva v Reedukačnom centre Mlyny - Biele Vody, 053 76 Mlyny 267 a rodičia maloletého dieťaťa boli zaviazaní platením výživného na účet tohto reedukačného centra každý v minimálnej zákonom stanovenej výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa. Reedukačné centrum Mlyny - Biele Vody podnetom zo dňa 18.05.2015 navrhlo zmeniť zariadenie na výkon ochrannej výchovy pre maloletého Adriána Samka, nar. 31.03.2000 z dôvodu, že k 30.06.2015 maloletý ukončil deviaty ročník povinnej školskej dochádzky a na zasadnutí sekcie riaditeľov reedukačných centier dňa 28.04.2015 bol navrhnutý na umiestnenie v školskom roku 2015/2016 do Reedukačného centra Bankov 15, Košice, kde bude pokračovať v učebnom odbore. Reedukačné centrum Bankov 15, Košice súhlasilo s umiestnením maloletého B. K., H.. XX.XX.XXXX, listom zo dňa 04.05.2015. Podľa zistenia od Reedukačného centra Mlyny - Biele vody k zmene zariadenia na výkon ochrannej výchovy je vhodné pristúpiť s účinnosťou k 25.08.2015. Z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P/28/2015 súd zistil, že návrh otca a matky maloletého dieťaťa na zrušenie ochrannej výchovy nad maloletým B. K., H.. XX.XX.XXXX, bol zamietnutý rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 5P/28/2015-31 zo dňa 01.07.2015, rozsudok zatiaľ nie je právoplatný. Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní navrhol zmeniť zariadenie na výkon ochrannej výchovy pre maloletého v súlade s podnetom Reedukačného centra Mlyny - Biele vody.

Podľa § 103 ods. 1 Trestného zákona, ochranná výchova sa vykonáva v osobitných výchovných zariadeniach (ďalej len „ochranná ústavná výchova“) alebo sa môže vykonať aj v profesionálnej náhradnej rodine (ďalej „ochranná rodinná výchova“); ak to však vyžaduje zdravotný stav mladistvého, vykonáva sa prednostne v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v Reedukačnom centre Mlyny - Biele Vody, 053 76 Mlyny 267, v ktorom je v súčasnosti vykonávaná ochranná výchova nad maloletým B. K., H.. XX.XX.XXXX, maloletý ukončil deviaty ročník povinnej školskej dochádzky a pre ďalší výkon ochrannej výchovy bude vhodné zariadenie Reedukačného centra Bankov 15, Košice, kde bude maloletý pokračovať v učebnom odbore. Preto súd zmenil rozsudok Okresného súdu Revúca č.k. 5P/33/2014-30 zo dňa 09.07.2014 tak, že ochranná výchova uložená maloletému Adriánovi Samkovi, nar. 31.03.2000 rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 5P/33/2014-30 zo dňa 09.07.2014 sa s účinnosťou od 25.08.2015 bude vykonávať v Reedukačnom centre, IČO: 00 163 368, sídlo Bankov 15, 040 31 Košice.

V nadväznosti na zmenu zariadenia na výkon ochrannej výchovy potom súd na základe § 62 ods. 3, § 76 ods. 1 a § 81 Zákona o rodine s účinnosťou od 25.08.2015 uložil rodičom maloletého dieťaťa platiť výživné na maloletého B. K., H.. XX.XX.XXXX, každému vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, s tým, že výživné sú povinní platiť na účet Reedukačného centra, IČO: 00 163 368, sídlo Bankov 15, 040 31 Košice, mesačne vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje. Keďže neboli preukázané žiadne skutočnosti, odôvodňujúce zvýšenie vyživovacej povinnosti

rodičov (t. j. zmena pomerov), súd zaviazal otca aj matku k plateniu výživného v doposiaľ určenej sume minimálneho zákonom stanoveného výživného.

O trovách konania súd nerozhodoval podľa § 151 ods. 1 veta prvá O. s. p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.