

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/63/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615200755
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615200755.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátska kancelária ECKER -KÁN & partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, IČO: 31 783 325 proti odporcovi: K. N., L. XX.X.XXXX, J. Š.T. Y. XXX, XXX XX Š. Y., štátny občan SR, o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania a to náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 36,73 € a náhradu iných trov konania vo výške 16,50 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Senica zo dňa 26.3.2015 vydaný pod č..k. 7C/63/2015-12.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Senica dňa 3.2.2015 domáhal zaplatenia sumy 70,70 €, čo predstavuje cenu cestovného lístka a postih za cestovanie bez platného cestovného lístka, pretože odporca dňa 29.5.2014, na linke MHD č. 61, cestoval v Bratislave bez platného cestovného lístka. Žiadal tiež náhradu trov konania vo výške 106,46 €, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok z predmetu konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 89,96 €.

Okresný súd Senica vydal vo veci dňa 26.3.2015 pod č.k. 7C/63/2015 - 12 platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd zrušil, postupom podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov a v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 23.7.2015 verejne vyhlásil rozsudok.

Účastníci sa nedostavili, predvolaní osobne neboli vzhľadom k tomu, že súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 29.5.2014, pokusom o zmier zo dňa 7.7.2014, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Odporca cestoval prostriedkom MHD v Bratislave dňa 29.5.2014 o 10.36 hod. na linke č. 61, č. voza 1852 bez cestovného lístka. Odporca odmietol ihneď uhradiť cestovné a postih za cestovanie bez cestovného lístka spolu vo výške 70,70 €, hoci bol vyzvaný pracovníkom navrhovateľa bezprostredne po zistení tejto skutočnosti.

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d) Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ust. § 14 ods. 2 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa ust. § 17 ods. 2 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa čl. 6 ods. 3 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, pravidelnej autobusovej prímestskej a medzinárodnej dopravy, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu/prirážku (ďalej len úhrada) za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatný cestovný lístok na meno s minimálne 30 dňovou platnosťou a v lehote po 48 hodinách do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, predplatný cestovný lístok, ktorý bol platný v čase zistenia v doplatkovej pokladni dopravcu, zaplatí v tejto pokladni manipulačný poplatok. Aktuálna výška úhrady/prirážky a manipulačného poplatku je stanovená v tarife.

Podľa ust. § 420 ods. I Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci súd vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Odporca cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez platného cestovného lístka, bol zastihnutý prepravným kontrolórom, nesplnil si svoju povinnosť zaplatiť základné cestovné platné v tom čase v sume 0,70 € a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 70,- €. Odporca tak svojím konaním porušil zmluvu o preprave osôb a je preto povinný zaplatiť bežné cestovné a úhradu vo výške sto násobku základného cestovného, preto súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa ust. § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný

rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vyššie citované ustanovenie zákona vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania. Náhrada je obmedzená na náhradu všetkých trov vynaložených na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Posúdenie účelnosti bude závislé od konkrétnych okolností tej - ktorej veci.

V danom prípade je nepochybné, že navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, lebo jeho návrhu bolo vyhovené, a preto mu vznikol nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na zhora uvedené ustanovenia zákona je zrejmé, že predmetné konanie sa považuje za drobný spor, nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 70,70 €, teda sumy nižšej ako 1 000 eur.

Podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Vyššie citovaným ustanovením novelizáciou Občianskeho súdneho poriadku zák.č. 384/2008 Z.z. s účinnosťou od 15.10.2008 bola pre náhradu trov konania zakotvená výnimka citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorej hoci bol účastník v spore plne úspešný, súd mu môže náhradu trov konania nepriznať, prípadne znížiť, a to výlučne v drobných sporoch v zmysle citovaného ustanovenia § 200ea O.s.p. a za splnenia podmienky, že trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke. Bližšie podmienky pre nepriznanie alebo zníženie náhrady trov podľa tohto ustanovenia zákon neupravuje. Posúdenie naplnenia podmienok pre aplikáciu tohto ustanovenia na rozhodnutie o trovách konania je preto výlučne na úvahe súdu.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania v sume 106,46 € pozostávajúcej zo sumy 16,50 € zaplatenej na súdnom poplatku z predmetu konania a z trov právneho zastúpenia v sume 89,96 €.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa jeho právny zástupca vyčíslil v sume 89,96 €, ktorá suma pozostáva z tarifnej odmeny za 3 úkony právnej služby po 16,60 € v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie zastúpenia, zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom a písomné podanie na súd), z 3 režijných paušálov po 8,39 € v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. a z DPH 20 % podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, náhradu trov konania v sume 53,23 €, nakoľko navrhovateľom uplatnenú náhradu trov konania v sume 106,46 € znížil o 50 %, pretože predmetná vec sa s poukazom na predmet konania a výšku uplatnenej sumy považuje za drobný spor, kde sú trovy konania neprimerané voči pohľadávke.

Cieľom súdnych konaní v drobných sporoch má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a preto nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta. Aj z predmetu konania je zrejmé, že ide o navrhovateľa, ktorý takéto pohľadávky uplatňuje hromadne a má možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie týchto

pohľadávok za takých podmienok, že navrhovateľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta stále zostanú tieto veci, vzhľadom na ich množstvo, zaujímavé. Pre porovnanie Nariadenie EP a Rady (ES) č. 861/2007 zo dňa 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (tzv. drobné spory) uvažuje s nepriznaním trov konania, pokiaľ sú neprimerané voči pohľadávke vo veciach do 2.000 Eur, týmto ustanovením § 150 ods. 2 O.s.p. zákonodarca mienil nepriznanie neprimeraných trov voči pohľadávke len v sporoch o tie najnižšie sumy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku).