

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/250/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513204462
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2513204462.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a. s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava proti odporkyňi: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/X, L. o zaplatenie 127,28 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Návrh sa z a m i e t a .
- II. Odporkyňi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.03.2013 domáhal proti odporkyňi zaplatenia sumy 487,28 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania s odôvodnením, že s odporkyňou zatvoril dňa 08.10.2004 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej vydal odporkyňi úverovú kartu a poskytol jej úverový limit vo výške 663,80 eur (20.000,- Sk), pričom odporkyňa vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.833,50 eur a uhradila len časť dlžnej sumy vo výške 1.889,24 eur.

Písomným podaním zo dňa 27.08.2013 navrhovateľ zoberal čiastočne návrh späť, a to v časti zaplatenia sumy 150 eur s odôvodnením, že odporkyňa uvedenú sumu uhradila splátkami po 30 eur dňa 20.03.2013, 22.04.2013, 22.05.2013, 25.07.2013 a 20.08.2013. Zároveň uviedol, že odporkyňa vyčerpala z úverového rámca prostriedky vo výške 1.647,72 a uhradila sumu 2.490,55 eur.

Okresný súd Piešťany vydal dňa 19.12.2013 Uznesenie č. 6C/250/2013-67, ktorým konanie v časti zaplatenia istiny vo výške 150 eur zastavil a súčasne pripustil zmenu návrhu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.01.2014.

V písomnom podaní zo dňa 05.02.2014 navrhovateľ oznámil súdu, že odporkyňa uhradila na jeho účet celkovo sumu 180 eur, preto v tejto časti zoberal návrh späť a domáhal sa zaplatenia istiny 127,28 eur s príslušenstvom. O tomto čiastočnom späťvzátí návrhu rozhodol súd uznesením zo dňa 26.02.2014, právoplatným dňa 21.03.2014.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne a oboznámením sa s výpisom z Obchodného registra na navrhovateľa, obsahom zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 08.10.2004, všeobecných

podmienok pre poskytnutie úveru, odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 22.08.2011 výpisom z úverového účtu odporkyne, potvrdením odfinancovania peňažných prostriedkov a prijatia splátok, špecifikáciou istiny, sadzovníkom poplatkov, fotokópiami ústrižkov peňažných poukážok, vyjadreniami navrhovateľa a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ je obchodnou spoločnosťou, ktorej predmetom činnosti je okrem iného poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzavreli dňa 08.10.2004 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni spotrebiteľský úver vo výške 19.089,- Sk na kúpu spotrebného tovaru, konkrétne nábytku. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru v časti C) obsahuje žiadosť (dlžníka) o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca vo výške 20.000,- Sk (663,88 eur) a vydanie úverovej karty na meno žiadateľa. V zmysle tejto časti zmluvy sa dlžník zaväzuje splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % jemu poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak, s tým, že termín splatnosti splátok je 10. deň v mesiaci a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B) zmluvy.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné podmienky navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len „všeobecné podmienky“). Podľa čl. IV. Úverový rámec - revolvingový úver, úverová karta, bodu IV.-1.-1. všeobecných podmienok v prípade prijatia návrhu podľa čl. III.-1.-1. Cetelem zaradí klienta medzi žiadateľov o poskytnutie úverového rámca (ďalej len „ÚR“) a vydanie úverovej karty (ďalej len „karta“). Rozhodnutie o poskytnutí ÚR prislúcha Cetelemu a závisí najmä od posúdenia údajov uvedených klientom v súvislosti so žiadosťou a priebehu splácanie klasického úveru. Prijatím žiadosti o poskytnutie ÚR a teda okamihom vzniku zmluvy o úvere je v súlade s § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka odoslanie oznámenia o prijatí žiadosti a poskytnutí ÚR adresovaného klientovi. Vydanie karty na meno klienta, VS a číslo účtu revolvingového úveru oznámi Cetelem klientovi písomne. Súčasne mu oznámi výšku maximálneho ÚR, ktorý je pripravený mu poskytnúť. Použitie karty sa riadi VÚP a pokynmi pre používanie karty. Podľa IV.-1.-2. poskytnutím ÚR a vydaním karty, ktorá klientovi umožní čerpať peňažné prostriedky až do výšky aktuálneho dohodnutého ÚR, nevznikne klientovi žiadny peňažný záväzok, ak nie je v zmluve alebo v sadzovníku poplatkov uvedené inak. Povinnosť splácať úver v dohodnutých splátkach nastáva okamihom dohodnutým v zmluve, najskôr však počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po aspoň čiastočnom čerpaní peňažných prostriedkov z ÚR. Podľa bodu IV.-4.-2. všeobecných podmienok Cetelem je oprávnený v prípadoch stanovených v čl. III.-6.-1. od úverovej zmluvy odstúpiť, pozastaviť ďalšie čerpanie a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia.

Na základe potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade odporkyne a z potvrdenia o prijatí splátok od odporkyne, v spojení s výpisom z úverového účtu, súd zistil, že použitím úverovej karty z titulu zmluvy o revolvingovom úvere odporkyňa vyčerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 1.647,72 eur a v období od 20.06.2005 do 19.01.2011 odporkyňa navrhovateľovi uhradila sumu 2.490,55 eur.

Navrhovateľ listom zo dňa 22.08.2011 v zmysle čl. IV.-4.-2. všeobecných podmienok odstúpil od zmluvy o revolvingovom úvere z dôvodu omeškania odporkyne so splácaním úveru poskytnutého formou čerpania peňažných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy vo výške 787,28 eur v lehote do 14 dní.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že navrhovateľ jej poskytol úver na kúpu nábytku, pričom súčasne dala v úverovej zmluve súhlas k poskytnutiu úverového rámca a navrhovateľ jej vydal úverovú kartu. Svoj dlh navrhovateľovi postupne splácala v mesačných splátkach, nevedela však uviesť presnú sumu, ktorú doteraz uhradila. V súčasnosti je práceneschopná, inak je zamestnaná na 4 hodiny. Žije v spoločnej domácnosti s manželom a dvoma maloletými deťmi, majetok väčšej hodnoty nevlastní. Okrem výdavkov na domácnosť v sume cca 300 eur mesačne, má výdavky v súvislosti s ďalšími úvermi a hypotékou.

Podľa hlavy III čl. 4.1 všeobecných podmienok pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok.

Podľa hlavy III čl. 6.1 všeobecných podmienok pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, zmluva o úvere je uzavretá na dobu trvania záväzkov z nej vyplývajúcich. Cetelem je oprávnený od nej odstúpiť a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, že klient sa dostane do omeškania so splatením viac ako dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, alebo klient uviedol v žiadosti.

Podľa hlavy V čl. 3 všeobecných podmienok pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ak klient poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac ako 30 dní.

Podľa hlavy V čl. 5 všeobecných podmienok pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, výpoveď zmluvy o úvere, ako aj odstúpenie od nej je potrebné vykonať formou doporučeného listu. Odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo oznámenie o odstúpení od zmluvy doručené druhej strane. Odo dňa splatnosti dlhu je Cetelem oprávnený účtovať klientovi úroky z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) až s) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, cenu tovaru alebo poskytnutej služby, identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, meno a adresu spotrebiteľa, ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, práva spotrebiteľa podľa § 7, spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, informáciu o možnosti

mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 01.01.2012, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou, ktorý mal byť založený zmluvou o revolvingovom úvere, je vzťahom spotrebiteľským, a preto vznik zmluvy ako aj nároky z nej vyplývajúce súd posudzoval nielen podľa ustanovení Obchodného zákonníka, keďže zmluva o úvere je ako zmluvný typ v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, ale aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý má vo vzťahu k Obchodnému zákonníku postavenie lex specialis a ktorý pre spotrebiteľskú zmluvu o úvere stanovuje

špecifické náležitosti (§ 4 ods. 2 cit. zák.) a čo je pre posudzovanie v konaní uplatneného nároku rozhodujúce, pre jej platnosť kogentne vyžaduje písomnú formu s následkom neplatnosti právneho úkonu pri jej nedodržaní (§ 4 ods. 1 cit. zák.).

Zo žiadosti / zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru súd zistil, že medzi účastníkmi bola uzavretá individuálne špecifikovaná zmluva o úvere s jednorazovým čerpaním za účelom kúpy spotrebného tovaru, ktorej súčasťou bola tiež dodávateľom (navrhovateľom) vopred naformulovaná žiadosť (dlžníka z uzatváraanej zmluvy o úvere na financovanie kúpy tovaru) o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, o poskytnutie úverového rámca 663,88 eur (20.000,- Sk) a o vydanie úverovej karty. Odporkyňa teda podpisom zmluvy o úvere na financovanie kúpy tovaru, za ktorým účelom vstupovala do právneho vzťahu s navrhovateľom, vyjadrila tiež formálny súhlas so žiadosťou podľa časti C) žiadosti / zmluvy. Súd má za to, že takýto prístup v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch, keď dodávateľ vnucuje spotrebiteľovi iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom čase vo sfére jeho záujmu, je nekalou obchodnou praktikou, ktorá sa prieči dobrým mravom, v dôsledku čoho je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka takýto právny úkon neplatný.

Navyše, výkladom obsahu časti C) žiadosti / zmluvy súd dospel k záveru, že žiadosť o zaradenie do zoznamu žiadateľov, či žiadosť o vydanie úverovej karty nemožno považovať za riadny návrh odporkyne na uzatvorenie zmluvy o úvere tak, ako to predpokladá čl. IV.-1.-1. všeobecných podmienok, podľa ktorého zmluva o úvere v súlade s § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka vzniká odoslaním oznámenia o prijatí žiadosti a poskytnutí úverového rámca adresovaného klientovi, keďže formulácia textu je neurčitá a všeobecná, čo je v rozpore s § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Za rozpor s uvedeným ustanovením súd považuje aj už vyššie zdôraznenú skutočnosť, že žiadosť nie je vyjadrením skutočnej vôle odporkyne, ale vôle navrhovateľa ako výlučného zostavovateľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že za riadny návrh na uzavretie zmluvy treba považovať práve oznámenie navrhovateľa o akceptácii návrhu na uzavretie zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere (v tejto písomnosti na rozdiel od znenia časti C) žiadosti / zmluvy už navrhovateľ označuje žiadosť odporkyne o vydanie karty za návrh na uzavretie zmluvy o úvere), v ktorom navrhovateľ oznamuje odporkyni konkrétne podmienky čerpania úveru, a za zavŕšenie vzniku zmluvy o úvere potom použitie úverovej karty odporkyňou, ktorý právny úkon možno chápať ako prijatie návrhu navrhovateľa za už stanovených podmienok čerpania úveru. Ako už bolo zdôraznené vyššie, zákon o spotrebiteľských úveroch stanovuje pre platnosť spotrebiteľskej zmluvy o úvere písomnú formu, pre dodržanie ktorej sa všeobecne vyžaduje jednak písomný prejav a jednak podpis konajúcej osoby - vychádzajúc z uvedeného súd uzavrel, že podmienka písomnosti pri vzniku predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere nebola dodržaná, keďže prijatie návrhu na uzatvorenie zmluvy nebolo odporkyňou učené písomne, v dôsledku čoho je táto zmluva v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch neplatná.

Na základe uvedeného tak súd posudzoval nároky uplatnené navrhovateľom v tomto konaní podľa ustanovení § 451 a nasl. Občianskeho poriadku o bezdôvodnom obohatení, keďže odporkyňa plnením navrhovateľa získala majetkový prospech na základe neplatného právneho úkonu. V zmysle § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Z dokazovania vyplynulo, že odporkyňa získala od navrhovateľa na základe neplatnej zmluvy o revolvingovom úvere sumu 1.647,72 eur, avšak postupným uhrádzaním jednotlivých splátok zaplatila navrhovateľovi celkom sumu 2.970,55 eur (do podania návrhu 2.490,55 a po podaní návrhu 480 eur). Súd teda návrh považoval za nedôvodný v celom rozsahu a preto tento zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní úspešnej odporkyni patrí právo na náhradu trov konania. Vzhľadom na to, že odporkyňa si žiadne trovy neuplatnila a preukázateľne jej ani nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia

jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.