

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/59/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114214193
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4114214193.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: O. G., bytom V. XX, zastúpený JUDr. Martinom Kanásom, advokátom, Školská 3, Nitra, proti odporcovi: W. G., bytom V. XXX, zastúpený JUDr. Evou Gieciovou, advokátkou, Žarnova 1, Trnava, za účasti vedľajšieho účastníka: Sociálna poisťovňa Bratislava, ul. 29. augusta 8, Bratislava, o náhradu za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 12. decembra 2014 č.k. 15C/93/2014-101, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporcovi sumu vo výške 100 eur do rúk právnej zástupkyne odporcu. Poukázal na ustanovenia § 119 ods. 1, ods. 2, § 147a ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5, ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku (zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „OSP“) dôvodiac, že právny zástupca navrhovateľa na pojednávanie dňa 18. 09. 2014 sa nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil podľa § 119 ods. 2 v spojitosti s ustanovením § 147a ods. 4 OSP, z ktorého dôvodu po tom, ako si právna zástupkyňa odporcu uplatnila nárok v zákonom stanovenej lehote na náhradu 100 eur za zmarené pojednávanie, jej návrhu vyhovel a zaviazal navrhovateľa zaplatiť do rúk právnej zástupkyne sumu 100 eur.

Uznesenie súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť, dôvodiac jeho nezákonnosťou a nedôvodnosťou, nakoľko riadne a včas ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 18. 09. 2014. Právna zástupkyňa odporcu bola prostredníctvom súdu dňa 17. 09. 2014 informovaná, že požiadal pojednávanie odročiť z dôvodu kolízie pojednávaní. Na deň 17. a 18. 9. 2014 mal vytýčené pojednávanie na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pre obzvlášť závažný zločin podvodu, ktorý obdržal pred termínom pojednávania v danej veci.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods.1 OSP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal, v medziach podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP, bez prejednávania na odvolacom pojednávaní (podľa § 214 ods. 2 OSP) a po jeho preskúmaní dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

Podľa § 147a ods. 1 OSP, ak súd rozhodol o odročení nariadeného pojednávania na základe žiadosti účastníka z dôležitého dôvodu na jeho strane, ktorý zaviniel, alebo je výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila, má účastník vystupujúci v konaní ako protistrana, ktorý sa dostavil na pojednávanie, právo od neho požadovať sumu 15 eur.

Podľa § 147a ods. 2 OSP, účastník zastúpený advokátom prítomným na pojednávaní, ktoré bolo odročené z dôvodu podľa odseku 1 na strane zástupcu protistrany, ktorý je advokátom, má právo od účastníka ním zastúpeného požadovať sumu 100 eur.

Podľa § 147a ods. 4 OSP, právo podľa odsekov 1 a 2 nevznikne, ak účastník alebo jeho zástupca splnil povinnosť podľa § 119 ods. 2 a žiadosť o odročenie bola doručená súdu najneskôr tri dni pred termínom pojednávania.

Podľa § 147a ods. 5 OSP, právo podľa odsekov 1 a 2 zanikne, ak sa neuplatní do 15 dní odo dňa, keď sa malo pojednávanie konať.

Podľa § 147a ods. 6 OSP, o práve podľa odsekov 1 a 2 rozhodne súd bez zbytočného odkladu na návrh. Toto rozhodnutie nemá vplyv na rozhodovanie o náhrade trov konania.

Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že ak konajúci súd rozhodol o odročení nariadeného pojednávania na základe žiadosti účastníka z dôležitého dôvodu na jeho strane, ktorý zaviniel, alebo je výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila, má účastník vystupujúci v konaní ako protistrana, ktorý sa dostavil na pojednávanie, právo od neho požadovať sumu 15 eur, resp. 100 eur, ak bolo pojednávanie odročené z dôvodu na strane zástupcu účastníka, čo sa stalo v danom prípade. Na vznik tohto práva Občiansky súdny poriadok zároveň ustanovil kumulatívne splnenie ďalších dvoch podmienok a to jednak, že žiadosť o odročenie pojednávania bola súdu doručená menej ako tri dni pred konaním pojednávania a jednak, že protistrana, ktorá sa dostavila na nariadené pojednávanie, si toto právo uplatnila najneskôr do 15 dní odo dňa, keď sa pojednávanie malo konať. Z uvedeného preto jasne vyplýva, že Občiansky súdny poriadok neumožňuje v prípade splnenia všetkých zákonných podmienok na vznik tohto práva žiaden dôvod liberácie.

Odvolací súd mal z obsahu súdneho spisu preukázané, že súd prvého stupňa pojednávanie, ktoré sa malo uskutočniť dňa 04. 09. 2014, odročil na deň 18. 09. 2014 z dôvodu ospravedlnenia oboch právnych zástupcov účastníkov konania. Právny zástupca navrhovateľa prevzal termín pojednávania určený na deň 18. 09. 2014 dňa 09. 09. 2014 a ospravedlnenie neúčasti na tomto pojednávaní z dôvodu kolízie pojednávania na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku oznámil súdu dňa 17. 09. 2014 o 11.27 hod. Z uvedených dôkazov vyplýva, že právny zástupca navrhovateľa svoju neúčasť ospravedlnil až deň pred uskutočnením pojednávania napriek tomu, že o termíne pojednávania sa dozvedel už dňa 09. 09. 2014. Zo spisu súdu prvého stupňa nie je zrejmé, že by túto skutočnosť súd, alebo právny zástupca navrhovateľa, oznámil právnej zástupkyňi odporcu, ktorá sa pojednávania v tento deň zúčastnila.

V danom prípade je preukázané, že k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu na strane právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý však nebol výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila, nakoľko sám potvrdil, že termín pojednávania na Špecializovanom trestnom súde obdržal skôr, ako termín pojednávania v predmetnej veci (dňa 09. 09. 2014), pričom žiadosť o odročenie pojednávania došla konajúcemu súdu dňa 17. 09. 2014, teda iba jeden deň pred nariadeným pojednávaním a právna zástupkyňa odporcu, ktorá sa na nariadené pojednávanie dostavila, si toto právo uplatnila dňa 1. októbra 2014 (daním na poštovú prepravu), teda v rámci prekluzívnej 15 - dňovej lehoty.

Poukazujúc na vyššie uvedené závery odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa nepochybil, keď navrhovateľa napadnutým uznesením zaviazal zaplatiť odporcovi sumu 100 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia. Z tohto dôvodu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.