

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/72/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722203360
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722203360.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1. L. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom, XXX XX B., občan SR, 2. L. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX B., občan SR, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov matky: X. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX B., občan SR, a otca: L. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX G. Č. XX, občan SR, o návrhu J. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č. Z. XXXX/XX, XXX XX X. L., občan SR o zverenie maloletých detí do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd maloleté deti L., L. nar. XX. XX. XXXX a L. nar. XX. XX. XXXX, obidve trvale bytom XXX XX B. z v e r u j e do pestúnskej starostlivosti J. Š., nar. XX. XX. XXXX, ktorý bude zabezpečovať ich výchovu, zdravotnú starostlivosť, výživu a všestranný rozvoj.

II. Otec maloletých detí L. L., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať na maloleté deti L., L. nar. XX. XX. XXXX a L. nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 30% zo životného minima na každé dieťa zvlášť vždy do 15.-teho dňa v mesiaci tak, že výživné je povinný poukazovať príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, t. č. v L. Š..

III. Matka maloletých detí X. L., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n á prispievať na maloleté G. L., L. nar. XX. XX. XXXX a L. nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 30% zo životného minima na každé dieťa zvlášť vždy do 15.-teho dňa v mesiaci tak, že výživné je povinná poukazovať príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, t. č. v L. Š..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ J. Š. sa svojím návrhom doručeným Okresnému súdu Zvolen dňa 16. 08. 2022 domáhal, aby mu súd zveril maloleté deti L., L. a L. do pestúnskej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že jemu ako žiadateľovi o pestúnsku starostlivosť bol dňa 23. 05. 2022 udelený súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletými deťmi. V súčasnosti žije v novom rodinnom dome už spolu so zvereným dieťaťom do pestúnskej starostlivosti, pričom pracuje ako inštruktor sociálnej rehabilitácie v G. P., X. L.. Má odborné vzdelanie aj v rámci terapií. Dňa 26. 05. 2022 mu bol umožnený osobný kontakt s maloletými deťmi za účelom nadviazania osobného vzťahu. Prvá interakcia prebehla na pôde Centra pre deti a rodiny A. Y. G. F., pričom priebeh bol pozitívny. Potom nasledovali ďalšie interakcie a to v dňoch 02. 06. 2022, 09. 06. 2022, 14. 06. 2022 a 28. 06. 2022, počas ktorých sa snažil navrhovateľ poskytovať deťom pocit bezpečia. Podľa subjektívneho pozorovania a názoru sa pobyt niesol v pozitívnom duchu. L. má 5 rokov, L. 3,5 roka, pričom sú to mimoriadne usmievavé deti.

Taktiež si zvykli aj na dieťa, ktoré už má zverené taktiež v pestúnskej starostlivosti. Na základe tohto žiadal, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Súd vo veci nariadil neodkladné opatrenie č. k. 8P/72/2022-17, ktorým dočasne zveril maloleté deti L. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi.

3. Súd z vyjadrenia matky zaslaného súdu dňa 02. 11. 2022 zistil, že táto súhlasí, aby maloleté deti boli zverené do pestúnskej starostlivosti.

4. Súd z vyjadrenia otca na pojednávaní konanom dňa 09. 11. 2022 zistil, že tento súhlasí, aby maloleté deti boli zverené do pestúnskej starostlivosti navrhovateľa.

5. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zistil, že tento dal súhlas s nadviazaním osobného vzťahu medzi maloletými deťmi a navrhovateľom.

6. Súd z potvrdenia o príjme navrhovateľa zistil, že tento má čistý priemerný mesačný príjem za obdobie mesiacov august 2021 až júl 2022 vo výške 977,- EUR.

7. Súd z výpisu z listu vlastníctva, katastrálne územie X. L., č. LV XXXX zistil, že navrhovateľ je vlastníkom rodinného domu.

8. Súd z Odporúčenia na zverenie maloletého dieťaťa, realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti zo dňa 01. 08. 2022 zistil, že v závere úrad odporúča zverenie a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti u maloletých detí L..

9. Súd zo správy Centra pre deti a rodiny A. zo dňa 25. 07. 2022 - Záverečná správa a psychologické zhodnotenie nadväzovania osobného vzťahu medzi žiadateľom L.. J. Š. a maloletými deťmi L.Ý. zistil, že sa tu uvádza: „Vzhľadom k tomu, že L. a L. sú v období kedy si postupne vytvárajú citové väzby považujeme za vhodné ich umiestniť v stabilnom rodinnom prostredí L.. Š.. Môžeme konštatovať, že medzi L.. Š. a súrodencami L. a L. L. existuje silný predpoklad pozitívne vyvíjajúceho sa blízkeho vzťahu aj v budúcnosti. Na základe tohto doporučujeme zveriť maloleté deti do starostlivosti žiadateľa“.

10. Súd z Potvrdenia vystaveného MUDr. H. K. zistil, že tento dal potvrdenie navrhovateľovi, že je schopný v starostlivosti o maloleté dieťa.

11. Súd zo správy Centra pre deti a rodiny A. zo dňa 06. 10. 2022 zistil, že rodičia sa v súčasnosti o maloleté deti nijako nezaujímajú. Matka volala len jeden jediný raz. Deti sa počas leta v novom bydlisku dobre adaptovali, zvykli si, spriatelili sa aj s U., ktorého má pán Š. taktiež zverného do pestúnskej starostlivosti, nadviazali dobrý vzťah. Adaptácia prebieha bez väčších problémov. Deti od septembra nastúpili do materskej školy v X. L.. Rodičia si neplnia vyživovaciu povinnosť.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny L. Š., pracovisko Ž. zo dňa 11. 10. 2022 súd zistil, že úrad vykonal šetrenie v rodine navrhovateľa, kde zistil, že tento je zamestnaný, pričom maloleté deti v tom čase nemal do škôlky, keďže mala prebiehať návšteva Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Navrhovateľ žije s maloletými deťmi v novom jednopodlažnom 5-izbovom byte, pričom deti majú k dispozícii spoločnú izbu na spanie, kde sú dve poschodové posteľe, ďalšiu izbu majú prispôsobenú ako herňu, na podlahe je koberec s detskými motívami a hračky. Pán Š. má samostatnú spálňu a ďalšiu menšiu miestnosť zariadenú ako pracovňu. Šetrenie bolo bezproblémové, situácia bola pokojná a príjemná, pán Š. komunikoval otvorene bez problémov a zároveň pozitívne a prirodzene sledoval činnosť maloletých detí a pohotovo reagoval na ich potreby. Opisoval aký majú deti režim, spánok, stravovanie a taktiež ich informoval o ich zdravotnom stave. Maloleté deti sú v starostlivosti pediatrickej ambulancie MUDr. V. v X. L., pričom detská lekárka potvrdila, že badať viditeľnú zmenu v správaní detí, pričom deti sú aj napriek diagnostikovanej hyperaktivite pokojnejšie v prítomnosti pána Š., pôsobia uvoľnene. Na základe vyššie uvedených skutočností žiadajú, aby súd tomuto návrhu vyhovel.

13. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) ak rodičia

nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

14. Podľa § 48 ods. 2 zákona o rodine pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu 10) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

15. Podľa § 50 ods. 1 zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

16. Podľa § 50 ods. 2 zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

17. Podľa § 50 ods. 6 zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

18. Podľa § 51 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázať, že podmienky pre zverenie maloletých detí do pestúnskej starostlivosti navrhovateľa sú splnené. Súd prihliadal najmä na tie skutočnosti, že rodičia maloletým deťom nezabezpečovali a ani v súčasnosti nemajú záujem zabezpečiť riadnu starostlivosť, na základe čoho deti boli predtým umiestnené do Centra pre deti a rodiny v A. a v súčasnosti sú neodkladným opatrením zverené do náhradnej starostlivosti navrhovateľa L. J. Š.. Zo zistení nebolo preukázané, že by v súčasnosti rodičia mali možnosť vychovávať tieto dve maloleté deti, ale zároveň súd nezistil ani že by boli ochotní a že by chceli sa starať o tieto maloleté deti. Taktiež súd nezistil, že by mal niekto z najbližšej rodiny, t. j. z príbuzných matky alebo otca maloletých detí akýkoľvek záujem sa starať o tieto deti. Na základe týchto skutočností, ako aj na základe správ a vyjadrenia na pojednávaní konanom dňa 09. 11. 2022 súd maloleté deti zveril do pestúnskej starostlivosti.

26. Súd v rozhodnutí o zverení maloletých detí do pestúnskej starostlivosti upravil aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov a to tak, že matke uložil povinnosť platiť výživné vo výške 30% zo životného minima na každé dieťa a otcovi taktiež.

27. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku.

§ 48 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 50 ods. 1, 2, 6 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 51 zák. č. 36/2005 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.