

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615208262
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615208262.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté deti 1/ R.S. Q., nar. XX.XX.XXXX, 2/ F. Q., nar. XX.XX.XXXX, 3/ A. Q., nar. XX.XX.XXXX, 4/ S. Q., nar. XX.XX.XXXX, všetky deti bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, deti rodičov P. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., H. X, štátnej občianky SR a A. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, štátneho občana SR, za účasti Okresnej prokuratúry A. o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e výchovné opatrenie - dohľad nad maloletými deťmi R. Q., nar. XX.XX.XXXX, F. Q., nar. XX.XX.XXXX, A. Q., nar. XX.XX.XXXX a S. Q., nar. XX.XX.XXXX nariadené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/30/2014-48 zo dňa 10.09.2014, právoplatný dňa 21.10.2014.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/30/2014-48 zo dňa 10.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2014 bol nad výchovou maloletých detí 1/ R. Q., nar. XX.XX.XXXX, 2/ F. Q., nar. XX.XX.XXXX, 3/ A. Q., nar. XX.XX.XXXX, 4/ S. Q., nar. XX.XX.XXXX určený dohľad.

Dňa 28.04.2015 tunajší súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „úrad“) o podanie správy, či dohľad plní svoj účel.

Dňa 12.05.2015 bola súdu doručená správa, v ktorej úrad konštatoval, že na základe vykonaných sociálnych šetrení v rodine maloletých detí a zistených skutočností výchovné opatrenie - dohľad splnilo svoj účel. Starostlivosť matky P. Q. o maloleté deti je primeraná, neboli zistené žiadne akútne nedostatky pri výchove, výžive a všestrannej starostlivosti.

Na základe správy úradu podala sudkyňa tunajšieho súdu D.. P. Č. podnet na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu určeného nad výchovou maloletých detí rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11P/30/2014-48 zo dňa 10.09.2014, nakoľko tento splnil svoj účel.

Tunajší súd uznesením č. k. 4P/33/2015-7 zo dňa 17.06.2015 začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu.

Dňa 24.06.2015 vstúpila do konania Okresná prokuratúra A., v zast. D.. H. H., okresným prokurátorom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí, kolízneho opatrovníka a prokurátora Okresnej prokuratúry A. D.. E. Ľ., oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn.

11P/30/2014, sp. zn. 6P/135/2012, sp. zn. 11P/154/2008 a prečítaním podnetu na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu zo dňa 01.06.2015, uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 4P/33/2015-7 zo dňa 17.06.2015, oznámenia Okresnej prokuratúry A. o vstupe do konania zo dňa 24.06.2015, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko M. z prešetrenia pomerov zo dňa 22.07.2015.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Zo správy predloženej kolíznym opatrovníkom (č. I. 22 spisu) mal súd preukázané, matka P. Q. býva so svojimi maloletými deťmi R., F., A. a S. a svojim partnerom L. T. v trojizbovom prenajatom byte. Všetky miestnosti sú zariadené štandardným účelovým nábytkom. Vykurovanie v byte je centrálné - zemným plynom. Hygiena v čase návštevy úradu bola na dobrej úrovni. Počas výkonu sociálneho zisťovania matka nejavila žiadne známky užívania návykových látok, upratovala domácnosť, maloleté deti sa zdržiavali tiež doma. Pediatrička maloletých detí E. E. F. sa vyjadrila, že starostlivosť o maloleté deti je primeraná, preventívne očkovania a vyšetrenia sú vykonané podľa predvolania. Základná škola vo M. podala úradu správu ohľadne správania sa a študijných výsledkov maloletých detí, podľa ktorej sú výsledky maloletých detí priemerné, ich správanie je priateľské, ústretové, zadané úlohy si plnia v danom termíne, vymeškané hodiny nemajú, k učiteľom sa správajú s úctou a rešpektom, konflikty so spolužiakmi nemajú. V závere podanej správy úrad konštatoval, že starostlivosť matky o maloleté deti je primeraná, neboli zistené žiadne akútne nedostatky pri výchove, výžive a všestrannej starostlivosti o maloleté deti. Preto navrhol výchovné opatrenie - dohľad zrušiť.

Matka maloletých detí na pojednávaní dňa 23.07.2015 uviedla, že si pomery v rodine usporiadala, o deti sa riadne stará a poskytuje im všestrannú výchovu, vrátane zabezpečenia riadnej školskej dochádzky.

Prokurátor Okresnej prokuratúry A. D. E. L. vzhľadom na podanú správu kolízneho opatrovníka, ako aj výpoveď matky so zrušením výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletými deťmi súhlasil.

Kolíznym opatrovníkom mal za to, že rodinné pomery matky a maloletých detí sú už usporiadané, a preto všetky podmienky na zrušenie nariadeného výchovného opatrenia nad maloletými deťmi sú splnené.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona o rodine súd výchovné opatrenie uložené nad maloletými deťmi zrušil, nakoľko mal dostatočne preukázané, že splnilo svoj účel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Účastníci konania osobne prítomní na pojednávaní, na ktorom bol verejne vyhlásený tento rozsudok, sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.