

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/69/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219010570
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4219010570.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému W. B., pre zločin skrátenia dane a poistného § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona a iné, o odvolaní prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 26. 5. 2022, sp. zn. 1T/98/2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. novembra 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku sa zrušuje napadnutý rozsudok súdu I. stupňa.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona ruší skorší výrok o vine rozsudku Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 4T/41/2018 zo dňa 7. 6. 2021 právoplatný dňa 7. 6. 2021, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaný W. B., narodený XX. 6. XXXX v J. U.,
bytom P. nad J. č. XXX,
sa uznáva vinným, že:

v bode 1/

ako konateľ spoločnosti N. RV s.r.o., so sídlom W., ul. Q. č. XX/XX, N.: XX XXX XXX podal prostredníctvom elektronickej podateľne dňa XX.februára XXXX na J. úrad B., pobočka W., daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január XXXX, v ktorom si uplatnil odpočítanie dane podľa § 5X ods. 1 písm. a) zákona č. XXX/XXXX Z.z. o dani z pridanej hodnoty v platnom znení aj zo zaúčtovanej faktúry č. XXXC/XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX od dodávateľa SK K. s.r.o., so sídlom P. - X. č. XX, N.: XX XXX XXX, za dodanie XXX ks bezpečnostných dverí v celkovej hodnote XXX.XXX,- €, z toho J. činilo XX XXX,-€, pričom bolo zistené, že menovanému daňovému subjektu nevznikol nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške XX.XXX,-€, keďže nedošlo k reálnemu uskutočneniu predmetného zdaniteľného obchodu, predmet fakturácie mu nebol dodaný, označená faktúra nebola vystavená daňovým subjektom SK-K. s.r.o. ktorým konaním skrátil daňovú povinnosť k dani z pridanej hodnoty za obdobie január XXXX o XX.XXX,-€, ku škode štátneho rozpočtu U. republiky vo výške XX.XXX,-€,

v bode 2/

ako štatutár spol. Q. - SB, s.r.o. so sídlom U. XXX/X, X., N.: XX XXX XXX (do 9. XX. XXXX NK - SB, s.r.o. so sídlom P. XX, X.) a ako registrovaný platca dane z pridanej hodnoty podal dňa XX. 6. XXXX správcovi dane - J. úradu v X., P. XX, X., riadne daňové priznanie z dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj XXXX, v ktorom si na základe faktúr od dodávateľa spol. U. - SK, s.r.o., so sídlom XX, P., XXX XX, N.: XX XXX XXX, evidovaných pod číslom XXXXXXXX zo dňa 1. 5. XXXX, splatná XX. 5. XXXX, vo výške X.XXX,- eur, z toho XX% J. vo výške XXX,- eur, ďalej pod č. XXXXXXXX zo dňa XX. 5. XXXX, splatná 1. 6. XXXX, vo výške X.XXX,XX eur, z toho XX% J. vo výške XXX,XX eur a pod č. XXXXXXXX zo dňa XX. 5. XXXX, splatná 6. 6. XXXX, vo výške X.XXX,XX eur, z toho XX% J. vo výške XXX,XX eur, t.j. v celkovej výške XX.XXX,XX eur, z toho XX% J. vo výške X.XXX,XX eur a ďalej na základe

faktúry od dodávateľa spol. SK-K., s.r.o., so sídlom XX, P. - X., XXX XX (v tom čase G. námestie XXX/XX, J. U.), N.: XX XXX XXX, evidovanej pod č. XXXB/XXXX zo dňa XX. 5. XXXX, splatná XX. 5. XXXX, vo výške XXX.XXX,XX eur, z toho XX% J. vo výške XX.XXX,XX eur, uplatnil odpočet dane z pridanej hodnoty vo výške XX.XXX,XX eur napriek tomu, k skutočnému podaniu predmetného tovaru a vykonaniu predmetných služieb deklarovaných v uvedených faktúrach nikdy nedošlo, čím sa spol. Q. - SB, s.r.o. dostala v zdaňovacom období máj XXXX z daňovej povinnosti do nadmerného odpočtu J., pričom si v daňovom období J. za zdaňovacie obdobie máj XXXX vykázala nadmerný odpočet J. vo výške X.XXX,XX eur, čím takýmto svojim konaním ako konateľ spol. Q. - SB, s.r.o. skrátil daň na J. vo výške XX.XXX,XX eur a neoprávnene si uplatnil nadmerný odpočet J. vo výške X.XXX,XX eur na škodu štátneho rozpočtu SR v zastúpení J. úradom X. ako správcou dane, aktuálne J. úradom O..

teda:

v bode 1/ a 2/

skrátil daň v značnom rozsahu,

v bode 2/

neoprávnene vo väčšom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

tým spáchal:

v bode 1/ a 2/

pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona,

v bode 2/

v jednočinnom súbehu s prečinom daňového podvodu podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa mu ukladá:

podľa § 276 odsek 3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, nezistiac priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze výkonu funkcie štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu a výkonu prokúry v obchodných spoločnostiach alebo v družstve vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému skorším rozsudkom C. súdu X. IV., sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX. 8. XXXX v spojení s uznesením W. súdu v X. sp. zn. XTo/XXX/XXXX zo dňa 1. 3. XXXX, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

B. rozsudkom C. súd W. (ďalej len súd I. stupňa) uznal obžalovaného W. B. (ďalej len obžalovaný) vinným zo spáchania zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona v znení zák. č. 334/2012 Z. z. účinnom do 2. 7. 2013 na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti N. RV s.r.o., so sídlom W., ul. Q. č. XX/XX, N.: XX XXX XXX podal prostredníctvom elektronickej podateľne dňa XX.februára XXXX na J. úrad B., pobočka W., daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január XXXX, v ktorom si uplatnil odpočítanie dane podľa § 51 ods. X písm. a) zákona č. XXX/XXXX Z.z. o dani z pridanej hodnoty v platnom znení aj zo zaúčtovanej faktúry č. XXXC/XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX od dodávateľa SK K. s.r.o., so sídlom P.

- X. č. XX, N.: XX XXX XXX, za dodanie XXX ks bezpečnostných dverí v celkovej hodnote XXX.XXX,- €, z toho J. činilo XX XXX,-€, pričom bolo zistené, že menovanému daňovému subjektu nevznikol nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške XX.XXX,-€, keďže nedošlo k reálnemu uskutočneniu predmetného zdaniteľného obchodu, predmet fakturácie mu nebol dodaný, označená faktúra nebola vystavená daňovým subjektom SK-K. s.r.o. ktorým konaním skrátil daňovú povinnosť k dani z pridanej hodnoty za obdobie január XXXX o XX.XXX,-€, ku škode štátneho rozpočtu U. republiky vo výške XX.XXX,-€.

U. I. stupňa postupoval podľa § 44 Tr. zák. a v prípade obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 4T/41/2018 zo dňa 7. 6. 2021 považoval na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Proti tomuto rozsudku, podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor. Postup súdu I. stupňa tak, ako je uvedený v napadnutom rozsudku, považoval za odporujúci príslušným hmotnoprávnym ustanoveniam Trestného zákona. Za potrebné považoval prisvedčiť súdu I. stupňa, že okolnosti, ktoré zdôraznil vo svojom rozhodnutí, by mohli zakladať dôvod mimoriadneho zníženia trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorá je v prípade obžalovaného najmenej štyri roky. Rovnako však považoval za potrebné poukázať na skutočnosť, že trest vo výmere 3 roky a 5 mesiacov mu bol postupne ukladaný už tretím rozsudkom, pričom ostatné právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 4T/41/2018 zo dňa 7. 6. 2021 sa týka skutku spáchaného dňa 25. 6. 2013, ktorý bol kvalifikovaný ako zločin skrátenia dane a poisťného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. v súbehu s prečinom daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Tr. zák. Keďže medzi prejednávanej skutkom a uvedeným zločinom je časový rozdiel štyroch mesiacov, považoval prokurátor za nutný skutok, pre ktorý bol obžalovaný zatiaľ neprávoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno v tejto trestnej veci, považovať vo vzťahu ku skutku, za ktorý bol obžalovaný právoplatne odsúdený citovaným rozsudkom Okresného súdu Bratislava V., za čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, v dôsledku čoho bolo potrebné obžalovanému ukladať podľa § 276 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. spoločný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere najmenej 5 rokov za predpokladu, že u obžalovaného neboli konštatované žiadne poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 Tr. zák. a ani žiadne priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 Tr. zák. Na výkon trestu odňatia slobody navrhol obžalovaného zaradiť do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň obžalovanému uložiť podľa § 61 ods. 1, ods. 6 Tr. zák. trest zákazu činnosti výkonu funkcie štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu a výkonu prokúry v obchodných spoločnostiach alebo v družstve v trvaní najmenej 6 rokov.

V súvislosti s ukladaním spoločného trestu tak považoval za potrebné zrušiť výrok o vine rozsudku Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 4T/41/2018 zo dňa 7. 6. 2021 o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a v rámci ukladania súhrnného trestu podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušiť výrok o treste Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 2T/65/2016 zo dňa 15. 8. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislava sp. zn. 1To/130/2016 zo dňa 1. 3. 2017 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

K podanému odvolaniu prokurátora zaslal obžalovaný svoje písomné vyjadrenie prostredníctvom obhajkyne. V priebehu trestného konania sa k spáchaniu skutku priznal a uznal svoju vinu, pričom súd I. stupňa konštatoval, že v prípade uloženia trestu by pri jeho osobe prihliadal na dve poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák. a na jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h/ Tr. zák. Vzhľadom k okolnostiam prípadu súd I. stupňa konštatoval, že do úvahy v prípade uloženia trestu by prichádzalo mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 Tr. zák. Vyslovil názor, že súd I. stupňa sa riadil správnymi právnymi úvahami, keď vychádzal z toho, že v prípade uloženia trestu by mal uložiť súhrnný trest podľa § 42 Tr. zák., čo by zodpovedalo skutkovým zisteniam a právnej kvalifikácii skutku uvedenej v uznesení o vznesení obvinenia ako aj právnej kvalifikácii prednesenej v obžalobe a následne premietnutej do odvolaní napadnutého rozsudku. Identicky postupoval aj Okresný súd Bratislava V., keď vydal dňa 7. 6. 2021 rozsudok pod sp. zn. 4T/41/2018. Súd I. stupňa zohľadňujúc zásady ukladania trestov uvedené v § 34 Tr. zák. ako aj všetky okolnosti prípadu, správne a spravodlivo aplikoval ustanovenie § 44 Tr. zák. Skutok, za ktorý je súdený, sa stal pred viac ako deviatimi rokmi, svoje konanie oľutoval a vo výkone trestu odňatia slobody si riadne plnil svoje povinnosti. Po podmienenom

prepustení z výkonu trestu odňatia slobody vedie riadny život. Predchádzajúci trest bol dostatočný k jeho sebareflexii a náprave, pričom prísnejší trest by bol v jeho prípade nadbytočný a neprimeraný vzhľadom k obdobiu, ktoré uplynulo od spáchania skutku a vzhľadom k trestu, ktorý doteraz vykonal. Navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Verejné zasadnutie odvolacieho súdu bolo podľa § 293 ods. 7 Tr. por. vykonané v neprítomnosti obžalovaného, ktorý o to požiadal.

Zástupkyňa krajského prokurátora pred odvolacím súdom poukázala na písomné dôvody odvolania a uviedla, že na skutočnostiach uvedených v odvolaní v celom rozsahu zotrúva a nechcela ich žiadnym spôsobom doplniť ani zmeniť, pričom navrhla odvolaniu vyhovieť tak, ako bolo uvedené v petite podaného odvolania.

Obhajkyňa obžalovaného taktiež v plnom rozsahu poukázala na písomné vyjadrenie obžalovaného k podanému odvolaniu. Poukázala na to, že sa nestotožňuje s tvrdením prokurátora, že rozhodnutie súdu I. stupňa je v rozpore s hmotnoprávnymi ustanoveniami s poukazom na to, že skutok, pre ktorý je teraz obžalovaný prejednávaný, má byť čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu. Z prvého výkonu trestu, ktorý bol obžalovanému uložený, bol prepustený po dvoch rokoch, teda po dvoch tretinách vykonaného trestu. Následne mu bol ukladaný súhrnný trest a po dvoch mesiacoch výkonu súhrnného trestu bol opakovane podmienene prepustený. V prípade, že by súd vyhovel podanému odvolaniu prokurátora, obžalovaný by sa opätovne dostal do výkonu trestu odňatia slobody na niekoľko týždňov, čo by bolo v rozpore s kritériami uvedenými v § 34 Tr. zák. Na základe toho navrhla odvolanie prokurátora zamietnuť postupom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné.

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - prokurátorom podľa § 317 ods. 1 Tr. por., preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné, a preto bolo potrebné napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o vine a treste podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušiť z dôvodu, že napadnutým rozsudkom bolo porušené ustanovenie Trestného zákona.

Súd I. stupňa prihladol na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a dokazovanie vykonával len ohľadne skutočností, týkajúcich sa ukladania trestu. Je potrebné dať za pravdu prokurátorovi, že v prípade obžalovaného už súd I. stupňa mal skúmať, či neprichádza do úvahy uloženie spoločného a následne aj súhrnného trestu odňatia slobody. Po načrtnutí si časovej osi odvolací súd dospel k záveru, že obžalovaný sa prejednávaného skutku dopustil dňa 24. 2. 2013, pričom vznesené obvinenie mu bolo dňa 27. 9. 2016 a skutku uvedeného v rozsudku Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 4T/41/2018 sa dopustil dňa 25. 6. 2013, pričom vznesené obvinenie mu bolo dňa 20. 7. 2017 a rozhodnuté rozsudkom bolo dňa 7. 6. 2021.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Súd I. stupňa sa tak dopustil pochybenia v tom, že obžalovanému podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. nezrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 4T/41/2018 zo dňa 7. 6. 2021 vo výroku o vine a výroku o treste, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, keďže medzi jednotlivými konaniami uplynuli štyri mesiace a boli spáchané obdobným konaním tak, ako to má ma myslí horeuvedené ustanovenie vyjadrujúce podmienky pokračovacieho trestného činu. Odvolací súd mal splnené podmienky na to, aby mohol toto pochybenie napraviť, zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa a podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. premietol skutok obžalovaného uvedený v rozsudku Okresného súdu Bratislava V., za súčasného zrušenia uvedeného rozsudku vo výroku o vine a treste do rozsudku pod bod 2/ a obžalovaného uznal vinným v bode 1/ a 2/ z pokračovacieho zločinu skrátania dane a

poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., pretože skrátil daň v značnom rozsahu a bode 2/ z prečinu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Tr. zák., pretože neoprávnene vo väčšom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zák., ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Pokiaľ súd I. stupňa v prípade obžalovaného postupoval podľa § 44 Tr. zák. a upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 4T/41/2018 zo dňa 7. 6. 2021 považoval na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný, odvolací súd sa stotožnil s názorom prokurátora uvádzaným v odvolaní, pretože vzhľadom na osobu páchatel'a, ale aj charakter danej trestnej činnosti, takýto postup nepovažoval za správny a zákonný. Na daný postup neboli splnené zákonné podmienky.

Následne po označení odsúdenia obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 2T/65/2016 zo dňa 15. 8. 2016 do časovej osi jednotlivých odsúdení obžalovaného, odvolací súd zistil, že k tomuto odsúdeniu bolo potrebné obžalovanému ukladať súhrnný trest. Skutky pri uvedenom odsúdení obžalovaný spáchal 30. 8. 2013 a 11. 11. 2018 až 4. 12. 2013, pričom vznesené obvinenie v danej trestnej veci mu bolo dňa 2. 11. 2015.

V prípade obžalovaného správne konštatoval súd I. stupňa, ako aj prokurátor, že je potrebné prihliadnuť na poľahčujúce okolnosti, pričom odvolací súd pri osobe obžalovaného zistil existenciu dvoch poľahčujúcich okolností a to uvedených v § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák. Vzhľadom na odpis z registra trestov a odsúdenia tam uvedené, pri osobe obžalovaného neprihliadol ani na žiadnu z prítiažujúcich okolností uvedených v § 37 Tr. zák. Zákonom stanovená trestná sadzba pri prísnejšom trestnom čine, za ktorý bol obžalovaný uznaný vinným, teda zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. je 4 až 10 rokov. Po úprave podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. je tak sadzba 4 roky až 8 rokov a následne po úprave v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zák. je upravená trestná sadzba 4 roky až 10 rokov a 6 mesiacov. Odvolací súd tak dospel po zvážení všetkých okolností, k záveru, že v prípade obžalovaného je postačujúce uloženie trestu na samej dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby.

Čo sa týka zaradenia obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody, tu odvolací súd postupoval podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a na výkon uvedeného trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia tak, ako to navrhol aj samotný prokurátor.

Keďže v prípade obžalovaného bol v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušený rozsudok Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 4T/41/2018 zo dňa 7. 6. 2021, ktorým bol obžalovanému ukladaný aj trest zákazu činnosti, takýto druh trestu bol uložený obžalovanému aj v tomto rozhodnutí a to podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze výkonu funkcie štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu a výkonu prokúry v obchodných spoločnostiach alebo v družstve vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovanému bol ukladaný súhrnný trest podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. odvolací súd zrušil aj výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 2T/65/2016 zo dňa 15. 8. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/130/2016 zo dňa 1. 3. 2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.