

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213205835
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3213205835.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom Bratislava, Panenská 7, zastúpeného usadenou euroadvokátkou JUDr. Helenou Strachotovou, so sídlom v Martine, Hviezdoslavova č. 7, proti odporkyni: K. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. nad A., A. č. XX, o zaplatenie 477,37 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n a v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným na Okresný súd Bánovce nad Bebravou dňa 04.12.2013 sa voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 477,37 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 266,88 eura od 16.07.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 162,63 eura od 01.0.2009 do zaplatenia a trovy konania.

Návrh zdôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela s navrhovateľom dňa 15.10.2008 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru na sumu 259,34 eura na nákup spotrebného tovaru, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť v 9 mesačných splátkach po 33,36 eura s konečnou splatnosťou dňa 15.07.2009 a dňa 08.06.2008 zmluvu o poskytovaní spotrebiteľského úveru na sumu 252,24 eura na nákup spotrebného tovaru, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť v 18 mesačných splátkach po 16,56 eura s dohodnutou konečnou splatnosťou dňa 15.01.2010 a reálnou konečnou splatnosťou dňa 30.09.2009 (odstúpenie od zmluvy zo strany navrhovateľa zo dňa 10.08.2009). Odporkyňa svoje záväzky zo zmlúv riadne neplnila. Zároveň si navrhovateľ voči odporkyni uplatnil zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti spotrebiteľských úverov.

Okresný súd Bánovce nad Bebravou dňa 26.03.2014 postúpil vec na Okresný súd Prievidza.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa ústne a ani písomne nevyjadrila.

Písomným podaním zo dňa 20.05.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu, a to občianske združenie Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova č. 9, Bratislava, na podporu odporkyne ako spotrebiteľa. V dôsledku námietky navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania rozhodol súd uznesením zo dňa 07.01.2015 o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Vedľajší účastník na strane odporkyne elektronickým podaním zo dňa 03.03.2015 vystúpil z konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä s: návrhom, splnomocnením, odstúpením od úverovej zmluvy - predžalobná upomienka zo dňa 10.08.2009 a doručenka zo dňa 12.08.2009, žiadosťou/zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 15.10.2008, odstúpením od úverovej zmluvy č. 42663332539001 zo dňa 10.08.2009, žiadosťou/zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 08.06.2008, plnomocenstvom, výpisom navrhovateľa z OR, lustráciou odporkyne v registri obyvateľov, postúpením veci na OS Prievidza zo dňa 26.03.2014, emailom VÚ o vstupe do konania zo dňa 11.06.2014, oznámením VÚ o vstupe do konania zo dňa 20.05.2015, vyjadrením VÚ k návrhu zo dňa 25.09.2014, plnomocenstvom, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 10.12.2014 s prílohami, uznesením OS Prievidza zo dňa 07.01.2015 č. k. 13C/57/2014-109, emailom VÚ o vystúpení z konania zo dňa 03.03.2015, lustráciou odporkyne v ZVJS, ospravedlnením navrhovateľa zo dňa 13.05.2015, lustráciou odporkyne v registri obyvateľov, lustráciou odporkyne v ZVJS a ospravedlnením navrhovateľa zo dňa 15.07.2015, na základe čoho zistil tento skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX vyplýva, že úverom bol financovaný tovar drobná biela technika, pričom výška úveru predstavovala sumu 259,34 eura, ktorú sa odporkyňa zaviazala splatiť formou 9 mesačných splátok vo výške 33,36 eura so splatnosťou prvej splátky 15.11.2008 a splatnosťou poslednej splátky dňa 15.07.2009, výškou úrokovej sadzby 29,1%, RPMN 43,13%, priemernou RPMN 81,8%, celkovou čiastkou k zaplateniu 300,24 eura a poplatkom za poistenie 2,99%.

Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX bol financovaný tovar práčka, sušička, pričom výška úveru predstavovala sumu 252,24 eura, ktorú sa odporkyňa zaviazala splatiť formou 18 mesačných splátok vo výške 16,56 eura so splatnosťou prvej splátky 15.07.2008 a splatnosťou poslednej splátky dňa 15.12.2009, výškou úrokovej sadzby 22%, RPMN 24,2%, priemernou RPMN neuvedená, celkovou čiastkou k zaplateniu 298,15 eura.

Navrhovateľ listom zo dňa 10.08.2009 odstúpil od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX, pričom splatnosť celého úveru nastala dňa 15.07.2009. Dlh odporkyne predstavoval v tom čase 309,46 eura (dlžné mesačné splátky 266,88 eura a zmluvná pokuta 42,58 eura).

Listom zo dňa 10.08.2009 odstúpil navrhovateľ aj od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX, pričom splatnosť celého dlhu nastala dňa 30.09.2009. Dlh odporkyne z predmetnej úverovej zmluvy predstavoval sumu 167,91 eura (dlžné mesačné splátky vo výške 84,12 eura, zostatok úverovej istiny vo výške 78,51 eura a zmluvná pokuta vo výške 5,28 eura).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd skúmal samotné zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 15.10.2008 a č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 08.06.2008, ktoré vytvárajú právny rámec vzťahu medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom a dospel k záveru, že tento právny vzťah je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Predmetné zmluvy sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zároveň aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 1 ods. 1, § 2 písm. a), b) a § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Súd konštatuje, že navrhovateľom uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľských zmlúv, a preto súd prihliada z úradnej moci na premlčanie (§5b zákona č. 250/2007 Z. z.). Keďže ide o spotrebiteľské zmluvy je potrebné na daný právny vzťah aplikovať aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl. OZ). To je rozdiel medzi aplikáciou Obchodného zákonníka o zmluve o úvere, ktorá je uzavretá ako absolútny obchod medzi dvoma podnikateľmi a zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorá je uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, kde nevyhnutne pristupuje aj aplikácia spotrebiteľských noriem. Uvedený názor bol vyjadrený aj v rozsudku KS Prešov sp. zn. 6Co 81/2012 z 14.2. 2013, ktorý bol predmetom skúmania Ústavného súdu SR vo veci I.ÚS 402/2013 z 19.6. 2013. S ohľadom na uvedené preto súd posudzoval premlčanie práva navrhovateľa v danej veci podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Keďže splatnosť spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX nastala v celom rozsahu dňa 15.07.2009 a spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX nastala v celom rozsahu dňa 30.09.2009, mohol si navrhovateľ uplatniť svoje právo zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX na súde prvý krát dňa 16.07.2009 a zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX na súde prvý krát dňa 01.10.2009. Tento nárok navrhovateľa sa premlčuje podľa § 101 Občianskeho zákonníka vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, a to odo dňa nasledujúceho po dni dokedy mal odporca predmetné dlhy splatiť, a to u zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX od 16.07.2009 a u zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX od 01.10.2009. Doba na uplatnenie nároku navrhovateľom tak uplynula u zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX dňa 16.07.2012 a u zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX dňa 01.10.2012. Navrhovateľ si nárok na súde uplatnil až dňa 04.12.2013, teda po uplynutí premlčacej doby. Nárok navrhovateľa je preto z dôvodu premlčania nedôvodný.

Vzhľadom k uvedenému súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný z dôvodu jeho premlčania.

O náhrade trov konania odporkyne súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že v celom rozsahu úspešnej odporkyne náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si trovy konania neuplatnila a ani jej žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo0 rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.