

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoP/57/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115207482  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3115207482.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletého J. I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: Mgr. X. P., bydliskom L. K., G. J. XX/X a Ing. I. C., trvale bydliskom P. P., T. XXX/X, v konaní o ustanovenie opatrovníka, na odvolanie otca mal. a maloletého, zastúpeného otcom proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/75/2015-8 zo dňa 28. apríla 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny P. za kolízneho opatrovníka pre maloletého J. I. C., nar. XX.XX.XXXX, na zastupovanie maloletého dieťaťa v trestnej veci vedenej proti obžalovanému Ing. I. C., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom T. XXX/X, P. P. pre prečin zanedbania povinnej výživy, vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 6T/3/2014. Poukázal na ust. § 192 ods. 1,2 O.s.p., § 31 ods. 2 Zákona o rodine a na tú skutočnosť, že v danej veci vzhľadom na predmet konania prichádza do úvahy rozpor medzi záujmami maloletého dieťaťa na jednej strane a záujmami jeho rodičov na strane druhej a nie je preto možné, aby dieťa zastupoval jeden z rodičov ako jeho zákonný zástupca. Je preto potrebné, aby bol maloletému, ktorý má v predmetnom konaní postavenie poškodeného, ustanovený kolízny opatrovník.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec mal. v mene svojom i v mene maloletého, v ktorom žiadal, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil z dôvodu, že sa nedá vylúčiť možná kolízia záujmov, neobjektívnosť a zaujatosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny P. proti maloletému J. I. C. a proti jeho otcovi I. C.. Uviedol, že je v súdnom spore s ÚPSVaR P. vo veci diskriminačnej žaloby otca proti ÚPSVaR P. v konaní sp.zn. 18C/12/2014, vedenom na Okresnom súde Trenčín a podľa uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26P/2016/2014-38( správne 26P/216/2014) vo veci starostlivosti súdu o maloletého J. I. C. nemôže byť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny P. vo funkcii kolízneho opatrovníka dieťaťa z dôvodu možnej kolízie záujmov. Táto situácia je protiústavná a treba ÚPSVaR P. vylúčiť z funkcie kolízneho opatrovníka maloletého J. I. C. z dôvodu možnej kolízie záujmov, možnej neobjektívnosti a možnej zaujatosti ÚPSVaR P. proti dieťaťu a jeho otcovi z dôvodu prebiehajúcich súdnych sporov medzi ÚPSVaR P. na jednej strane a dieťaťom a jeho otcom na strane druhej. Odvolací súd má podľa článku 3 Dohovoru o právach detí povinnosť konať v najlepšom záujme maloletého J. I. C., čo znamená, že odvolací súd sa musí vysporiadať so skutočnosťou, že sa nedá vylúčiť zaujatosť ÚPSVaR P. z dôvodu prebiehajúcich súdnych konaní dieťaťa a jeho otca proti ÚPSVaR P.. Súčasne má každý z účastníkov právo na spravodlivý proces, čo však vylučuje možnú kolíziu záujmov, možnú neobjektívnosť a možnú zaujatosť zo strany ÚPSVaR P.. Ďalej uviedol, že ÚPSVaR P. vo funkcii opatrovníka maloletého J. I. C. (už spolu takmer 6 rokov), po celú dobu bránil maloletému účastníkovi konania, aby ho bolo v konaniach počuť a súčasne ÚPSVaR P. mu bránil v prístupe k procesom odvolania, sťažnosti a námietky. Po celú dobu ho ÚPSVaR P. pokladá za malého občana s malými právami a tak aj jeho práva a oprávnené záujmy v konaniach presadzuje - ignoruje jeho práva a sám porušuje jeho práva a oprávnené záujmy.

Matka maloletého ani Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny P. sa k podaným odvolaniam písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie okresného súdu je potrebné ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť .

Podľa ust. § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa ust. § 73 ods. 2 písm. b) bod 2. zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vykonáva funkciu kolízneho opatrovníka podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 90 ods. 4 písm. a) zákona č. 305/2005 Z.z., miestna príslušnosť úradu práce, sociálnych vecí a rodiny sa spravuje sídlom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, v ktorého obvode má dieťa obvyklý pobyt.

Preskúmaním veci krajský súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne ustanovil mal. J. I. C. za kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny P., v trestnej veci vedenej proti obžalovanému Ing. I. C., podľa bydliska maloletého dieťaťa. Pokiaľ z odvolania otca vyplýva, že žiada zmenu kolízneho opatrovníka z dôvodu, že tento nevykonáva zastúpenie dieťaťa v jeho záujme, táto skutočnosť z obsahu spisu nevyplýva a otcom dieťaťa uvádzané a ničím nepodložené tvrdenia o zaujatosti kolízneho opatrovníka nemôžu byť dôvodom na zmenu iného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako kolízneho opatrovníka. Rovnako za dôvod na zmenu kolízneho opatrovníka odvolací súd nepovažoval ani otcom dieťaťa uvádzanú skutočnosť, že otec dieťaťa je v súdnom spore s ÚPSVaR P., keď podal voči ÚPSVaR P. diskriminačnú žalobu. ÚPSVaR je právnická osoba, ktorá je povinná objektívne a nestranné hájiť záujmy dieťaťa, pristupovať k veci profesionálne a skutočnosť, že jeden z rodičov má subjektívne výhrady k práci úradu, pre ktoré podáva voči tomuto úradu žalobu(y), nemôžu byť bez preukázania ďalších skutočností dôvodom, aby bol zmenený kolízny opatrovník podľa jeho výberu. V takom prípade by bol narušený základný účel funkcie kolízneho opatrovníka, teda nestranné zastupovanie záujmov maloletého dieťaťa.

Pokiaľ otec dieťaťa poukazuje na konanie sp. zn. 26P/216/2014, v ktorom konaní bolo maloletému J. I. ustanovené za kolízneho opatrovníka Mesto L. K. a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny P. nemohol vykonávať funkciu kolízneho opatrovníka, odvolací súd uvádza, že v konaní sp. zn. 26P/216/2014 ide o návrh na rozhodnutie o nezhode rodičov o podaní diskriminačnej žaloby v mene maloletého dieťaťa proti ÚPSVaR P., kde mal súd za to, že ÚPSVaR P. ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí nemôže z dôvodu možnej kolízie záujmov funkciu procesného opatrovníka maloletého v tomto konaní objektívne vykonávať, lebo je sám účastníkom konania. V prejednávanej veci ide o ustanovenie opatrovníka maloletému v trestnej veci obžalovaného Ing. I. C., kde maloletý vystupuje ako poškodený, teda o úplne odlišné konanie.

S poukazom na uvedené skutočnosti krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil, keď námietky uvádzané v odvolaniach nepovažoval za dôvodné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednodhlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.