

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/187/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612213379
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1612213379.2

Rozhodnutie

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi Z., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, XXX XX S., o zaplatenie 877,08 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 203,31 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 111,99 € odo dňa 19.11.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,44 € odo dňa 19.12.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,44 € odo dňa 19.01.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,44 € odo dňa 19.02.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.11.2012 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáha zaplatenia sumy 877,08 € s príslušenstvom titulom poskytnutých telekomunikačných služieb, poplatkov a zmluvnej pokuty.

V návrhu uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na jednej strane (ďalej len ako „právny predchodca“) a on ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe tejto zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Odporca ako záujemca uzavrel s jeho právnym predchodcom ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby jeho právnym predchodcom odporcovi. Odporca sa v zmysle zmluvy o pripojení zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Jeho právny predchodca vystavil odporcovi faktúru č. 7708570505 splatnú dňa 18.11.2009 na sumu 111,99 €, faktúru č. 7711616298 splatnú dňa 18.02.2010 na sumu 30,44 €, faktúru č. 7712644465 splatnú dňa 18.03.2010 na sumu 672,11 €, faktúru č. 6710596011 splatnú dňa 18.01.2010 na sumu 30,44 €, faktúru č. 5709582855 splatnú dňa 18.12.2009 na sumu 32,10 €, ktoré odporca neuhradil riadne a včas. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 877,08 €. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa odporca dostal do omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pohľadávka jeho právneho predchodcu z týchto faktúr bola predmetom postúpenia.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 13.07.2015.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi : Zmluvou o pripojení (č.l. 23-36), faktúrami č. 7708570505, č. 7711616298, č. 7712644465, č. 6710596011, č. 5709582855 (č.l.3-7), všeobecnými podmienkami poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby (č.l.17-22), Zmluvou o postúpení pohľadávok (č.l. 27-33 spisu), Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet (č.l. 17-22 spisu), keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupca na jednej strane (ďalej len ako „právny predchodca“) a navrhovateľ ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu, ktorou postúpil postupník pohľadávky z neuhradených komunikačných služieb svojich zákazníkov na navrhovateľa, o.i. predmetom zmluvy bol aj odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe tejto zmluvy vrátane pohľadávky voči odporcovi vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. v celkovej výške, ktorá zodpovedá výške žalovanej istiny.

Zo zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXXX zo dňa 01.09.2009 (č. l. 23-25, ďalej len „zmluva o pripojení“) súd zistil, že bola uzavretá medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako poskytovateľom na jednej strane a odporcom ako zákazníkom na druhej strane podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v zmysle zmluvy právny predchodca navrhovateľa ako poskytovateľ sa zaviazal poskytovať a odporca ako účastník odoberať služby elektronickej komunikácie v programe Turbo 3 Solo, k čomu mu právny predchodca navrhovateľa poskytol notebook za cenu 0,84 €, s dobou viazanosti 24 mesiacov. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú.

V bode 2. Zmluvy o pripojení sa zmluvné strany dohodli, že zmluvná pokuta v prípade akciovej ceny notebooku 0,84 € za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti účastníkom pred uplynutím 24 mes. doby viazanosti pre programy Turbo 3 a Turbo 3 Solo, je 360 €, DPH sa neuplatňuje. (cena notebooku vyplýva z predloženej faktúry 7708570505)

Podľa bodu 4 Zmluvy o pripojení cena za poskytovanie služby vysokorychlostný internet v programe Magio internet Turbo 3 platná počas 30 mesiacov poskytovania služby v dobou viazanosti 24 mesiacov je 24,95 €. (cena služby vyplýva aj z predložených faktúr).

V bode 4. Zmluvy o pripojení sa zmluvné strany dohodli, že zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 24 mesiacov pre programy Turbo 2, Turbo 3, Turbo 2 Solo, Turbo 3 Solo, je 116 €, DPH sa neuplatňuje.

Podľa bodu 6 zmluvná pokuta za porušenie záväzku pri kúpe DSL wifi routra je 10 €.

Podľa bodu 10. Zmluvy zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku 24 mesačnej doby viazanosti pri kúpe Magio internet Security je 60 €.

Zmluva zároveň stanovuje zmluvnú podmienku, v zmysle ktorej podmienkou zakúpenia Notebooku, Notebooku, Business Notebooku, Dektoskopu a Dektoskop Gaming podľa tabuľky č.1, č.2 alebo č.3 CV 46543/2009 je aby si účastník súčasne zakúpil akciový aDSL modem podľa tabuľky 9 cenového výmeru a aby si v návrhu na uzatvorenie zmluvy na VRI súčasne požiadal o doplnkovú službu Magio Internet Security s viazanosťou 24 mesiacov.

Z predloženej zmluvy o pripojení ani všeobecných podmienok súd nezistil dojednanie akejkoľvek zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností na strane poskytovateľa služieb.

Faktúrou č. 7708570505 splatnou dňa 18.11.2009 vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi poskytnuté služby v sume 111,99 €.

Faktúrou č. 7711616298 splatnou dňa 18.02.2010 vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi poskytnuté služby v sume 30,44 €.

Faktúrou č. 7712644465 splatnou dňa 18.03.2010 zmluvné pokuty v sume 672,11 €, a to pokuta Dlink DSL-2641R vo výške 20 €, Pokuta Magio Internet Security vo výške 60 €, Pokuta Magio Internet Solo vo výške 116 €, pokuta Notebook vo výške 360 €, Pokuta Magio Internet Solo viazanosť vo výške 116,11 €.

Faktúrou č. 6710596011 splatnou dňa 18.01.2010 vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi poskytnuté služby v sume 30,44 €.

Faktúrou č. 5709582855 splatnou dňa 18.12.2009 vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi poskytnuté služby v sume 32,10 € a zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti 1,66 €.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, účinného ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení (ďalej len zákon č. 610/2003 Z. z.), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 od. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len čiastočne.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzavrel dňa 01.09.2009 zmluvu o pripojení na základe ktorej poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby vysokorýchlostný internet v programe Turbo 3 Solo a predal za zľavenú cenu notebook umožňujúci odoberanie služieb. Účastníci sa dohodli na dobe viazanosti 24 mesiacov.

S účinnosťou od 01.11.2011 došlo k zmene právnej úpravy zmluvy o pripojení (zákon č. 351/2011 Z. z.), táto zmena však nemala dopad na prejedávanú vec, keď k využívaniu služieb navrhovateľa odporcom došlo v celom rozsahu za účinnosti predchádzajúcej právnej úpravy (zákon č. 610/2003 Z.z.), preto súd na právny vzťah navrhovateľa a odporcu aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách účinné od 01.01.2008, súčasne tvrdené porušenie zmluvy a nárok na zmluvnú pokutu mal právnomu predchodcovi navrhovateľa vzniknúť až po tomto dátume. Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom založený zmluvou o pripojení súd posúdil ako občianskoprávny vzťah, odporca uzavrel zmluvu o pripojení ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie. Z dokazovania ďalej vyplýva, že odporca využíval služby navrhovateľa, cenu poskytovaných služieb fakturoval navrhovateľ odporcovi spolu len v sume 203,31 €. Preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 203,31 €, ako neuhradenú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby.

V prevyšujúcej časti (nárok uplatnený z titulu zmluvnej pokuty v sumárnej výške 672,11 € a zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti 1,66 €, s tým spojené príslušenstvo), návrh navrhovateľa súd ako nedôvodný zamietol z týchto dôvodov:

Občiansky zákonník upravuje zmluvnú pokutu na princípe zodpovednosti za zavinenie, t.j. dlžník nie je povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil (§ 545 ods. 3 Obč. z.), pre uzavretie zmluvnej pokuty sa vyžaduje písomná forma. Z písomnej dohody o zmluvnej pokute musí jednoznačne vyplývať výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia, ako aj musí vyplývať za porušenie akej povinnosti je zmluvná pokuta dohodnutá. Toto určenie povinnosti, ktorá je zabezpečená zmluvnou pokutou je podmienkou platnosti dohody o zmluvnej pokute. Na to, aby zmluvná pokuta bola platne dohodnutá, treba dostatočne presne a určito identifikovať, teda opísať povinnosť, ktorej splnenie zmluvná pokuta zabezpečuje. Bez toho totiž nemožno zistiť, či, resp. kedy bola porušená povinnosť, čo je obligatórnou podmienkou uplatnenia zmluvnej pokuty. Predloženú zmluvu uzatvorenú medzi účastníkmi

možno charakterizovať ako spotrebiteľskú a na odporcu je potrebné hľadiť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o pripojení je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny vzťah alebo o obchodnoprávny vzťah. Navrhovateľ právo na zaplatenie zmluvnej pokuty odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú ako tzv. typové zmluvy uzavierané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Uvedené platí aj pre zmluvné pokuty v prejednávanej veci, nejde o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka), naopak je súčasťou formulárovej zmluvy. Navrhovateľ právo na zaplatenie zmluvnej pokuty odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú ako tzv. typové zmluvy uzavierané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, jej individuálne dojednanie nevyplýva zo žiadneho listinného dôkazu predloženého navrhovateľom. Naopak, systematika zmluvy neumožňuje spotrebiteľovi prehľadne, jasne a jednoznačne pochopiť, aká zmluvná pokuta za porušenie ktorej zmluvnej povinnosti sa práve ním uzatvoreného zmluvného vzťahu s dodávateľom týka. Zmluva o pripojení predložená navrhovateľom je čisto formulárová a uvádza množstvo ponúkaných produktov navrhovateľa, ktoré ale nie sú predmetom zmluvného vzťahu účastníkov a rovnako množstvo zmluvných pokút ako sankcií, vyplývajúcich z porušenia povinností odberateľom týchto produktov, ktoré sú pre odporcu ako spotrebiteľa zmätočné. Z vyhotovenia a systematiky zmluvy mal súd za zjavné a nepochybné, že zmluvné pokuty neboli medzi účastníkmi v prejednávanej veci individuálne dojednané.

K základným princípom spotrebiteľských zmlúv ďalej patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Uvedené súd konštatuje z dôvodu, že práve zmluvné dojednania obsiahnuté v zmluve týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje význam zmluvnej pokuty. Pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok zo zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkony, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Podľa názoru súdu, v spotrebiteľskej veci by pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, na prvý pohľad vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd dáva do pozornosti preto, že navrhovateľ ako dodávateľ nie je v zmluve ani predložených všeobecných zmluvných podmienkach nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie sa účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinností (§ 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka). Tým sa kladie dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy (ktorý obsah spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje), aby bol náležite opatrný a dôsledný pri dojednávaní vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta. Zmluvná pokuta plní funkciu paušalizovanej náhrady škody a je aj sankciou pri neplnení zmluvných povinností. V danom prípade poskytovateľ služby ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené (formulár) a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu nijakým spôsobom ovplyvniť.

To platí aj pre zmluvnú pokutu pre nedodržanie doby viazanosti, ktorú poskytovateľ služby žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva účastníkovi pri porušení podmienok do konca doby viazanosti. Tu môže nastať prípad kedy k porušeniu zmluvných podmienok zo strany účastníka dôjde v poslednom mesiaci viazanosti, pričom poskytovateľ služby si voči nemu uplatní zmluvnú pokutu v plnej výške, rovnako, ako voči účastníkovi, ktorý porušil zmluvné podmienky napr. po dvoch mesiacoch od začiatku zmluvného vzťahu podmienky, za akých poskytovateľ služby dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách preto poškodzujú účastníka / spotrebiteľa. Z pohľadu náhrady škody je takáto zmluvná pokuta neobhájiteľná aj preto, že podľa zmluvných dojednaný nárok navrhovateľa na náhradu škody prevyšujúcu zmluvnú pokutu nezaniká.

Uplatnenie zmluvnej pokuty navrhovateľ ničím neodôvodnil, neuviedol žiadne skutkové tvrdenia, aké zmluvné povinnosti odporca porušil, čím by vznikol jemu, resp. jeho právnenému predchodcovi nárok na zapltenie dojednanej zmluvnej pokuty v tejto uplatnenej výške. Súd len skúmaním predložených zmlúv zistil, na základe akého zmluvného dojednanie navrhovateľ zmluvnú pokutu uplatňuje, pričom v prípade zmluvnej pokuty Magio internet Solo viazanosť 24 mesiacov v sume 116,11 € navrhovateľ dojednanie tejto pokuty ničím nepreukázal, z predloženej zmluvy súd nezistil dojednanie takejto zmluvnej pokuty. V bode 4. Zmluvy je zmluvná pokuta 116 €, avšak navrhovateľ uplatňuje vyúčtovanie pokút pokutu Magio Internet Solo vo výške 116 € a pokutu Magio Internet Solo viazanosť vo výške 116,11 €. Ďalej je voči odporcovi uplatnená zmluvná pokuta Dlink DSL-2641R vo výške 20 € (nie je zrejme, na základe akého zmluvného dojednanie je pokuta vyúčtovaná), pokuta Magio Internet Security vo výške 60 € (vyplýva z bodu 10. Zmluvy), pokuta Notebook vo výške 360 €. (bod 2. Zmluvy).

Navrhovateľ porušenie konkrétnych zmluvných povinností odporcom súdu netvrdil a ani žiadnym spôsobom nepreukázal, samotná faktúra o vyúčtovaní zmluvnej pokuty nie je takýmto dôkazom. Pre uplatnenie zmluvných pokút platí vyššie uvedené, navrhovateľ netvrdil a ani nepreukázal porušenie doby viazanosti, pričom táto skutočnosť je samostatným dôvodom na zamietnutie jeho návrhu. Ak teda navrhovateľ tvrdil, že odporca je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu, bolo jeho procesnou povinnosťou a zodpovednosťou za výsledok (teda za možné rozhodnutie súdu v jeho prospech) označiť a predložiť súdu relevantné dôkazy na preukázanie platného dojednanie zmluvnej pokuty a splnenia zákonných a zmluvných predpokladov pre jej uplatnenie.

Neprijateľnosť zmluvných ustanovení predloženej formulárovej zmluvy v časti úpravy zmluvných pokút je zjavná aj z hľadiska času, keď dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezapltenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, kedy spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t. j. či nezaplatí cenu dojednaného mesačného poplatku alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednanie aj v prípade, že nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom toto ukončenie ani nemusí nastať. Je zrejme, že navrhovateľ odvíja právo na zapltenie zmluvnej pokuty najmä od nesplnenia povinnosti zaplatiť splatné faktúry za poskytnuté služby, počas trvania zmluvy. Po vyčerpaní služieb v rámci zvoleného účastníckeho programu pritom dodávateľ už neposkytuje spotrebiteľovi služby za také ceny ako je to v rámci dojednaného programu, preto zmluvná pokuta v tomto rozsahu pôsobí ešte neprímeranejšie.

Súd v prípade zmluvnej pokuty za porušenie doby viazanosti dáva do pozornosti navrhovateľa rozhodnutie súdu v analogickej právnej veci, keď Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 11C/411/2014 zo dňa 01.12.2014 súd určil, že zmluvné podmienky upravené v Zmluve o pripojení spoločnosti Slovak Telekom a.s. zo dňa 18.08.2010, a to pre program Magio internet Turbo Solo s viazanosťou 24 mesiacov (CV 30513/2010): "Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 24 mesiacov podľa tabuľky č. 2 CV 30513/2010 pre programy Magio internet Turbo Mini, Turbo 1, Turbo 2, Turbo 3, Turbo 4 a Magio internet Turbo Mini Solo, Turbo 1 Solo, Turbo 2 Solo, Turbo 3 Solo, Turbo 4 Solo je 220,- eur, DPH sa neuplatňuje" ako i „zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe jedného z ponúkaných DSL Ethernet modemov, alebo DSL Wifi routra - 50,- eur bez DPH“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Právoplatnosťou rozhodnutia vzniká hmotnoprávna povinnosť zdržať sa používania alebo akéhokoľvek uplatňovania neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmluvách a právnych vzťahoch dodávateľa, ktorý zmluvnú podmienku používal. Nakoľko o neprijateľnosti navrhovateľom uplatnenej zmluvnej podmienky bolo právoplatne rozhodnuté, súd poukazuje na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorého následkom je nemožnosť prisúdenia plnenia zo zmluvnej podmienky, ktorú súd voči konkrétnemu dodávateľovi tovaru alebo služieb už v inom konaní označil ako neprijateľnú.

V prípade nároku na zaplatenie sumy z titulu zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti v sume 1,66 € spolu s uplatneným príslušenstvom z nej, súd návrh navrhovateľa v tejto časti ako nedôvodný zamietol, keď navrhovateľ nepreukázal dojednanie takejto zmluvnej pokuty s odporcom, v časti IV. bod 11 všeobecných obchodných podmienok je síce všeobecne uvedené právo poskytovateľa účtovať zmluvnú pokutu v prípade nedodržania doby splatnosti uvedenej na faktúre, avšak ani z týchto podmienok nevyplýva dojednaná výška zmluvnej pokuty. Túto zmluvnú pokutu navrhovateľ účtoval odporcovi faktúrou č. 5709582855 splatnou dňa 18.12.2009 (poskytnuté služby v sume 32,10 € a zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti 1,66 €).

V časti uplatneného príslušenstva súd dospel k záveru, že v priznanej časti istiny je odporca v omeškaní s plnením peňažného dlhu a toto omeškanie trvá, uložil mu súd aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi i úroky z omeškania z priznanej časti istiny odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia. Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu omeškania predstavovala ku dňu vzniku omeškania výšku 1 % ročne (1% + 8% = 9%).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vo veci bol úspešnejší navrhovateľ, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal len z uplatnenej istiny. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 877,08 €. Navrhovateľ bol v úspešný v časti o zaplatenie sumy 203,31 €, t. j. 23 %, v časti o zaplatenie sumy 673,77 € bol úspešný odporca, t. j. 77 % (neúspech navrhovateľa je úspechom odporcu), odporcovi tak vzniklo právo na náhradu 54 % (77 % - 23 %) jeho účelne vynaložených trov. Odporca návrh na rozhodnutie o trovách konania nepodal a žiadne trovy konania mu zo súdneho spisu ani nevyplývajú, súd o trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu odporcovi voči navrhovateľovi nepriznáva.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení

ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).