

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/650/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614208789
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:4614208789.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Z. T. S., s.r.o. so sídlom v I., Z. XX, IČO 35 792 752, zastúpeného advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária JUDr. W. T., s.r.o. so sídlom v I., D. XX, proti odporkyni: A. A., bytom X. XXX, občanke SR, v konaní o zaplatenie 1.747,20 eur istiny a prísl. o späťvzatie návrhu takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, rozsudok okresného súdu zo dňa 23. februára 2015 č.k. 21C/28/2015-39 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom zamietol návrh o zaplatenie 1.747,20 eur istiny a prísl. a odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil konštatovaním, že prihliadol na námietku premlčania, a to z úradnej povinnosti vzhľadom na novelu Zákona č. 150/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa vykonanú Zákonom č. 103/2014 Z.z. s účinnosťou od 01.05.2014 čl. VIII., podľa ktorej v zmysle § 5b orgán rozhodujúci o nárokoch so spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. V danom prípade takýmto postupom zistil, že nárok navrhovateľa je v celom premlčaný, pretože zostatok dlhu bol navrhovateľom zosplatnený 04.10.2009, žaloba podaná

na súde prvého stupňa 16.10.2014 t.j. po uplynutí zákonnej premlčacej lehoty.

Po vynesení prvostupňového rozsudku oznámil navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne listom zo dňa 23.02.2015, ktorý bol doručený súdu prvého stupňa 26.02.2015, že návrh na začatie konania berie späť a žiada konanie zastaviť.

Odporkyňa na dopyt odvolacieho súdu oznámila listom zo dňa 24.06.2015, že súhlasí so späťvzatím návrhu na začatie konania, ktoré poslal navrhovateľ okresnému súdu po vyhlásení rozsudku zo dňa 23.02.2015.

V dôsledku využitia takéhoto dispozitívneho úkonu navrhovateľa nastala situácia, keď je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné. V takom prípade podľa § 208 O.s.p. odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia, ktoré nepripustí len v prípade, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V danom prípade navrhovateľka so späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasila, preto odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu, zrušil prvostupňové rozhodnutie a konanie zastavil.

O trovách prvostupňového ako aj odvolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p..

V dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania nastalo procesné zavinenie navrhovateľa, ktoré by malo za následok jeho povinnosť platiť trovy v zmysle ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., avšak odporkyni žiadne trovy v konaní nevznikli - zo spisu nevyplývajú, a preto jej neboli priznané.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.