

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/102/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713211589
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8713211589.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému G. J., trvale bytom J. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom G.. G. G., J. H. K. Okresného súdu Bardejov, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, právne zastúpené JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Stará Baštová 2, Košice, o zaplatenie 2 620,97 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 11C/177/2014 takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e rozsudok a konanie z a s t a v u j e.

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 11C/177/2014-72 zo dňa 02.12.2014 súd žalobu zamietol. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 218,58 Eur z titulu trov právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku odvolanie žalobca. Navrhol napadnutý rozsudok zmeniť tak, že súd žalobe vyhovie v celom rozsahu alebo alternatívne rozsudok zrušíť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Následne žalobca podaním zo dňa 07.05.2015 vzal žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Požiadal tiež o vrátenie časti súdneho poplatku.

Opatrovník žalovaného na výzvu súdu, aby sa vyjadril, či súhlasí so späťvzatím žaloby a zastavením konania, nereagoval. Zároveň bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, súd bude predpokladať, že nemá námietky a so späťvzatím žaloby súhlasí.

Vedľajší účastník na strane žalovaného súhlasil so späťvzatím žaloby a zastavením konania.

Podľa § 208 Občianskeho súdneho poriadku, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Z dôvodu späťvzatia žaloby v celom rozsahu po rozhodnutí vo veci samej, ktoré rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok a konanie zastavil. Vzhľadom k tomu, že opatrovník žalovaného na výzvu súdu nereagoval, odvolací súd mal za to, že so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasí (§ 101 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku). Vedľajší účastník vyjadril súhlas so zastavením konania.

Z týchto dôvodov odvolací súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 146 ods. 2 a § 151 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odvolací súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Žalobca nebol z procesného hľadiska v konaní úspešný, preto nemá právo na náhradu trov konania. Žalovanému, resp. jeho opatrovníkovi trovy konania z obsahu spisu nevyplývajú a ani si ich neuplatnili. Vedľajší účastník si v podaní, ktorým vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby trovy konania neuplatnil a z obsahu spisu mu žiadne nevyplývajú. Z týchto dôvodov odvolací súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.