

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15Co/148/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204308
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8613204308.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO 35 724 803, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným v 1/ S. O., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX, 2/ S. O., nar. X.XX.XXXX, bytom X. XXX, 3/ Z. O., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, AK so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 1 971,64 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník, č.k. 4C 264/2013-130 zo dňa 18.11.2014 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením vstup vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO 42 176 778 do konania na strane žalovaných pripúšťa.

Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 93 ods. 2 a 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.).

Uviedol, že žalobca sa podaným návrhom na začatie konania domáhal zaplatenia sumy 1 971,64 eur z dôvodu nesplácania poskytnutého úveru. Podaním doručeným súdu dňa 2.12.2013 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaných. Žalobca vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva v konaní o vydanie platobného rozkazu s poukazom na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6 Cdo/207/2011, 7Cdo 135/2013 a 6M Cdo 4/2012.

Súd prvého stupňa konštatoval, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Legitimáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania v danom prípade dáva ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. už iba s ohľadom na samotnú povahu vedľajšieho účastníka ako právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Predmetné konanie už nie je vedené v registri skráteného konania, hoci platobný rozkaz bol vydaný, avšak nebo doručený. Vzhľadom na uvedené považoval námietku žalobcu za bezpredmetnú a rozhodol, že vedľajšie účastníctvo združenia na strane žalovaných je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Namietal nesprávne právne posúdenie veci s poukazom na ust. § 93 ods. 2, 3, 4 O. s. p., čl.19 ods. 2 a 3 Ústavy SR a ust. § 4 ods. 1, 3 písm. a), § 11 ods. 1 zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov. Zdôraznil, že združenie sa na základe nie celkom jednoznačného zákona o slobodnom prístupe k informáciám

dostáva k údajom o prebiehajúcich súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, čím sú združeniu sprístupnené veľmi citlivé osobné údaje týkajúce sa účastníka konania (fyzickej osoby). Tieto osobné údaje združenie získava len na základe vstupu do súdneho konania bez ohľadu na stanovisko osoby (účastníka konania), ku ktorej sa osobné údaje vzťahujú. Mal za to, že súd mal vyzvať žalovaného ako účastníka konania na vyjadrenie súhlasu s týmto vstupom. Poukázal na uznesenie Ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 1/2014-9 a rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 4 Obo 151/2007, podľa ktorých je základným predpokladom vstupu vedľajšieho účastníka do konania súhlas účastníka na strane ktorého ma vstúpiť. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil v zmysle ust. § 220 O. s. p. tak, že vstup združenia ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do súdneho konania nepripúšťa.

Žalovaní sa k odvolaniu žalobcu nevyjadрили.

Vedľajší účastník sa k odvolaniu nevyjadрил.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 O.s.p. preskúmal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (napr. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa).

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, združenie môže podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov, alebo môže byť účastníkom konania

a/ ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti alebo

b/ je uvedené v zozname oprávnených osôb vedenou Komisiou (ďalej len zoznam oprávnených osôb), bez toho, aby bolo dotknuté právo súdu preskúmať, či je tento subjekt oprávnený v danom prípade podať návrh na začatie konania.

Podľa článku 7 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa členské štáty zaviazali k vytvoreniu účinných mechanizmov, aby sa predchádzalo súvislému používaniu neprijateľných (nekalých) zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Práve vedľajší účastník môže privodiť naplnenie tohto cieľa svojou aktivitou.

Z dôvodovej správy k § 93 ods. 2 O.s.p. (k novele účinnej od 15.10.2008): „Navrhovaná právna úprava súvisí s právnou úpravou v zákone č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení 539/2005 Z. z. a zákona 326/2007 Z. z., v zákone č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a v zákone č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Úprava má za cieľ umožniť širšiu ochranu osobám na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby najmä združenia a súvisí aj s transpozíciou rôznych smerníc určených na ochranu spotrebiteľa, osôb, vo vzťahu ku ktorým bola porušená zásada rovnakého zaobchádzania a pod. Navrhovaná právna úprava umožňuje rozšíriť predmet konania na návrh vedľajšieho účastníka. Cieľom navrhovanej úpravy je rozšíriť ochranu práv na prípady, na ochrane ktorých existuje dôležitý verejný záujem, avšak v ktorých by bolo veľmi problematické zo strany subjektov - ktoré majú vzhľadom na svoje zameranie alebo predmet činnosti záujem na ochrane tohto verejného záujmu - vstupovať do konaní (najmä na strane navrhovateľa) ako vedľajší účastníci. Dôvodom je fakt, že v danej situácii by bolo takmer nemožné preukázať právny záujem na výsledku. V praxi ide hlavne o právnické osoby v postavení mimovládnych organizácií zameraných na ochranu jednotlivcov a skupín pred diskrimináciou, o združenia na ochranu spotrebiteľov a podobne“.

Podľa bodu 50 uznesenia Súdneho dvora zo dňa 16.11.2010 vo veci C-76/10 (Pohotovosť s.r.o. proti F. H.) „Vzhľadom na povahu a význam všeobecného záujmu, na ktorom sa zakladá ochrana spotrebiteľov, ktorú smernica 93/13 zabezpečuje, jej článok 6 musí byť považovaný za ustanovenie, ktoré je rovnocenné s vnútroštátnymi pravidlami, ktoré v rámci vnútroštátneho právneho poriadku majú právnu silu noriem verejného poriadku“ (rozsudok Asturcom Telecomunicaciones, bod 52). Podľa názoru odvolacieho súdu nie je vo všeobecnom záujme, ak by sa mala spotrebiteľovi odoprieť možnosť poskytnutie ochrany podľa článku 6 smernice Rady 93/13/EHS na to špecializovanými subjektmi.

Podľa výpisu z registra občianskych združení vedeného Ministerstvom vnútra SR, je Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zapísané v tomto registri v oblasti spotrebiteľských činností.

V zmysle stanov, zverejnených na jeho webovej stránke, základným poslaním združenia je realizácia združovacieho práva občanov za účelom aktívnej ochrany spotrebiteľov v čo najširšom možnom spektre možností a záujmov.

Z uvedeného je zrejmé, že uvedené združenie je združením, ktoré môže vstúpiť do konania ako vedľajší účastník vo veci ochrany práv spotrebiteľa.

To znamená, že vstup tohto občianskeho združenia do konania je plne legitímny v zmysle citovaných ustanovení § 93 ods. 1,2,3 O.s.p. v znení platnom do 31.12.2014, podľa ktorých zákonných ustanovení súd prvého stupňa o prípustnosti vedľajšieho účastníctva rozhodoval.

Vo vzťahu k odvolacej námietke, či hlavný účastník s takýmto vstupom predmetného občianskeho združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na jeho strane súhlasil alebo či nevyjadril voči takémuto postupu nesúhlas odvolací súd uvádza, že skutočnosť, že vôľu vstúpiť do určitého konania prejaví právnická osoba, činnosť ktorej je zameraná na ochranu práv spotrebiteľa neznamena, že spotrebiteľ musí s jej vstupom do konania súhlasiť. Povahe a účelu občianskeho súdneho sporového konania by sa priecil vstup takéhoto vedľajšieho účastníka do konania, ktorý by bol spotrebiteľovi nanútený. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci 3Cdo 188/2012 publikované ako rozhodnutie 62. v Zbierke rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 4/2014). V predmetnej veci vstup vedľajšieho účastníka nemožno vyhodnotiť ako nanútený, keďže výslovný nesúhlas žalovaného so vstupom vedľajšieho účastníka nie je obsahom spisu. „Nevyslovenie súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nemožno považovať za nesúhlas so vstupom“ (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej vo veci 6Cdo 323/2013)

Pokiaľ ide o okolnosť, že vedľajší účastník sa pri vstupe do konania dostáva do kontaktu s osobnými údajmi účastníka konania, ktoré sú chránené Ústavou Slovenskej republiky a zákonom č. 122/2013 Z. z., je potrebné konštatovať, že takéto námietky žalobcu nie sú právne významné. Podstatnou okolnosťou je ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p., ktoré poskytuje občianskemu združeniu, ktorého predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľa (ide o právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu), zákonnú licenciu na vstup do občianskeho súdneho konania práve za účelom ochrany záujmov spotrebiteľa, ktorý je účastníkom takéhoto konania a tak je tomu aj v predmetnej veci. Táto okolnosť (vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane spotrebiteľa) pochopiteľne prináša aj to, že sa vedľajší účastník zoznamuje s tým, kto je účastníkom na strane odporcu, čo je predmetom konania, prípadne aj s istými osobnými údajmi účastníka, teda pokiaľ ide o jeho meno, priezvisko, dátum narodenia, bydlisko a podobne, avšak nemožno konštatovať, že by táto okolnosť sprístupnenia týchto osobných údajov bola porušením zákona č. 122/2013 Z. z., prípadne článku 19 ods. 2, 3 Ústavy Slovenskej republiky, pokiaľ Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 93 ods. 2 takýto vstup a pôsobenie vedľajšieho účastníka umožňuje. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR z 29.1.2014 sp. zn. PL. ÚS 1/2014-9, podľa ktorého skutočnosť, že sa právnické osoby, ktorých predmetom je ochrana práv podľa osobitného predpisu v súvislosti so svojím vstupom do konania z doručených rovnopisov návrhov na začatie konania oboznáma s podstatnými okolnosťami prípadov, vrátane osobných údajov účastníkov konania, ktorých rozsah je stanovený § 79 ods. 1 O.s.p., nepredstavuje neospravedliteľný zásah do základného práva na súkromie podľa čl. 19 ods. 2 a 3 Ústavy, ale práve naopak, sleduje legitímny cieľ, ktorým je ochrana práv spotrebiteľa.

Odvolací súd napokon poznamenáva, že verejný záujem na ochrane osobných údajov je nepomerne nižší, než je ochrana spotrebiteľa v rovine pravidiel verejného poriadku za účelom zvýšiť kvalitu života spotrebiteľov (pozri uznesenie súdneho dvora EÚ vo veci C-76/10 POHOTOVOSTĚ/H., bod 50).

Z ustanovenia § 93 ods. 2 O. s. p. je zrejmé, že k vstupu tretej osoby do konania ako vedľajšieho účastníka môže dôjsť z vlastnej iniciatívy tejto osoby alebo na výzvu niektorého účastníka vykonanú prostredníctvom súdu. Prípustnosťou vedľajšieho účastníctva v konaní sa súd zaoberá až po tom, keď účastník namietne neprípustnosť takéhoto postupu. Za stavu, ak žalobca vstup vedľajšieho účastníka do konania namietol, prvostupňový súd správne do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaných pripustil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.