

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/41/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912010505  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6912010505.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Slavoj Sendeckého, na verejnom zasadnutí dňa 22. júla 2015, prejednal odvolania obžalovaných T. P. a T. P., proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota z 18.11.2014 sp.zn. 2T/155/2012 a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a), c) Tr. por. z r u š u j e rozsudok okresného súdu v celom rozsahu u oboch obžalovaných.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uznal obžalovaných npor. v zálohe T. P. a T. P. za vinných zo spolupáchatelstva prečinu porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Tr. zák., § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podali odvolania spoločne obaja obžalovaní, ktoré bol odôvodnené prostredníctvom obhajcu a odvolania smerujú do výroku o vine, ako aj ostatných výrokov. Domáhali sa zrušenia napadnutého rozsudku a oslobodenia spod obžaloby, resp. vrátenia súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie. V dôvodoch odvolania poukázali na dokazovanie a podľa ich názoru boli vyvrátené skutkové tvrdenia obžaloby, pretože žiadny zo svedkov obžaloby nepotvrdil páchanie trestnej činnosti, ktorá bola kladená obžalovaným za vinu. Svedkovia, ktorí ho mali usvedčovať zo spáchania trestnej činnosti vo svojich výpovediach v prípravnom konaní, na hlavnom pojednávaní zmenili svoje výpovede, resp. vypovedali v tom smere, že buď si zápisnicu neprečítali, nevedia čítať, prípadne zápisnicu len podpísali pod nátlakom tam prítomných policajtov. Títo niektorí svedkovia na hlavnom pojednávaní nevedeli prečítať, alebo ani poriadne zopakovať, obsah prísahy, a teda nemohli tak erudovane alebo odborne vypovedať vo svojich výpovediach v prípravnom konaní. Okrem toho obžalovaná sama kúpila predmetný tovar, cigarety i alkohol, dodatočne zaplatila za tento tovar colnému úradu. Obžalovaná 29.03.2012 zaplatila spotrebnú daň za konkrétny tovar a taktiež pokutu na Colnom úrade Banská Bystrica, pobočka Jesenské, a teda je zrejmé, že žiadny trestný čin nenastal a je dôvod na oslobodenie oboch obžalovaných spod obžaloby. Z hľadiska právnej kvalifikácie neboli naplnené znaky predmetného trestného činu, pretože uvádzanie do obehu tohto tovaru nebolo vieryhodne preukázané, teda nebolo preukázané, že mali rozširovať tovar medzi zákazníkov alebo na verejnosti akoukoľvek formou, toto sa hlavne preukázalo na hlavnom pojednávaní, keď svedkovia vypovedali bez akéhokoľvek ovplyvňovania a nátlaku na rozdiel od prípravného konania.

Krajský súd na základe odvolania obžalovaných preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. zákonosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, s prihliadnutím i na chyby, ktoré odvolaniami neboli vytykané,

a zistil, že odvolania odvolateľov sú opodstatnené, ale nie tak z dôvodov uvádzaných v spoločnom odvolaní, ako z dôvodov procesných, v čase rozhodovania súdom prvého stupňa jemu neznámych, teda k pochybeniu došlo bez subjektívneho zavinenia prvostupňového súdu v dôsledku vývoja rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu SR v obdobných prípadoch a rozpornosti dvoch uznesení Najvyššieho súdu SR.

V prvom rade odvolací súd musí konštatovať, že v konaní obžalovaných možno jednoznačne vidieť naplnenie skutkovej podstaty predmetného trestného činu v zmysle § 279 ods. 1 Tr. zák. Súd prvého stupňa upravil skutkové závery oproti obžalobe v zmysle rešpektovania aktívnej obrany oboch obžalovaných, pokiaľ ide o právne posúdenie predmetného skutku aj podľa ods. 2 § 279, keď neuznal závažnejší spôsob konania obžalovaných po dlhší čas, s týmito skutočnosťami a zmenou právnej kvalifikácie sa súd prvého stupňa dostatočne vysporiadal v dôvodoch napadnutého rozsudku v zmysle § 168 ods. 1 Tr. por.

Objektívnymi podmienkami pre postup odvolacieho súdu v zmysle výrokovej časti napadnutého rozsudku je skutočnosť, že po vynesení rozsudku súdu prvého stupňa nastala situácia, keď dva senáty Najvyššieho súdu SR v obdobných prípadoch rozhodli rozdielnym spôsobom a vznikla tak právna neistota z pohľadu zákonnosti prípravného konania, a potom aj nasledujúcich rozhodnutí súdov.

Vznikol totiž spor medzi senátom 1To pod vedením predsedu senátu Y. P. V. a na druhej strane rozhodnutím senátu 5Tdo/42/2015 pod vedením predsedu senátu Y. Y. W.. Senát 1To dospel k názoru, že v obdobných prípadoch, ale v tomto konkrétnom prípade rozhodol Špecializovaný súd v Pezinku nezákonne, v stručnosti povedané preto, že prípravné konanie bolo vykonané Inšpekčnou službou Ministerstva vnútra, riadeného Ministerstvom vnútra, ktoré je ústredným orgánom štátnej správy. Teda inšpekčnú službu neriadi nezávislý a apolitický orgán, ale cez policajného prezidenta na túto funkciu politicky dosadeného ministrov vnútra, resp. Ministerstvom vnútra, ktoré je ústredným orgánom štátnej správy podľa § 11 písm. c) Zákona č. 575/2011 Zbierky zákonov.

Na druhej strane je tu druhý rozsudok sp.zn. 5Tdo/42/2015, keď Najvyšší súd v rámci konania o mimoriadnom opravnom prostriedku v zmysle dovolania obžalovaných proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietol takéto dovolanie, ktoré sa tiež odvolávalo na tú skutočnosť, že vyšetrovanie v prípravnom konaní bolo vedené inšpekčnou službou Ministerstva vnútra.

Dovolací senát vyslovil rozdielne stanovisko ako odvolací senát Najvyššieho súdu 1To, jeho závery sú nesprávne a v rozpore s doterajšou rozhodovacou praxou súdov, vrátane Najvyššieho súdu SR, keďže nemajú oporou vo všeobecne záväzných právnych predpisoch, pričom jednoznačne podľa § 6 ods. 1 Zákona o polícii je policajný zbor podriadený ministrovi, pritom policajný zbor riadi prezident policajného zboru, ak minister neurčí inak, a to v zmysle § 6 ods. 2, § 4 ods. 1,2 Zákona o policajnom zbore a teda policajti inšpekčnej služby, sekcie kontroly a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra SR plnia príslušníci policajného zboru úlohy inšpekčnej služby. Títo príslušníci PZ boli zákonom predpísaným spôsobom určení za vyšetrovateľov PZ, resp. nadriadeným za poverených príslušníkov PZ na vykonávanie činností v skrátanom vyšetrovaní, a teda na legálnom a legitímnom základe plnia zákonné úlohy PZ (§ 2 ods. 1 písm. d) Zákona o policajnom zbore) vo vzťahu k trestnej činnosti páchanej príslušníkmi policajného zboru. Trestný poriadok nijako nerieši konkrétne služobné zaradenie (konkrétny útvar) policajtov ako orgánov činných v trestnom konaní, ale výlučne ich príslušnosť k policajnému zboru. Pôsobnosť v trestnom konaní majú teda v súlade s Trestným poriadkom a Zákomom o policajnom zbore vymedzenú internými predpismi príslušníci PZ zaradení napr. v službe kriminálnej polície, služby poriadkovej polície atď. až po službu v inšpekčnej službe (Úrad inšpekčnej služby).

Uvedený rozpor a dva rôzne výklady sú verejne diskutované, vrátane sudcov a medzi sudcami, pod vedením Súdnej rady SR, ktorá predpokladá zvolanie pléna Najvyššieho súdu SR za účelom zjednotenia alebo ujednotenia dvoch rôznych stanovísk právnych názorov senátov Najvyššieho súdu SR, pritom tiež nie je možné vylúčiť, že bude o probléme výkladu a sporných ustanovení, týkajúcich sa inšpekčnej služby Ministerstva vnútra a ich oprávnenosti vykonávať úkony prípravného konania, rozhodovať Ústavný súd SR z hľadiska ústavnosti postupu toho - ktorého senátu, resp. názoru na výklad príslušných ustanovení Trestného poriadku vo vzťahu k tejto inštitúcii Ministerstva vnútra, resp. policajného zboru.

Preto pokiaľ je okresný súd, ako aj odvolací súd, viazaný právnymi názormi Najvyššieho súdu SR pri rozhodovacej činnosti v zmysle už zverejnených judikátov alebo iných právoplatných rozhodnutí Najvyššieho súdu v obdobných prípadoch, táto viazanosť je v tomto prípade daná tiež a nie je možné pripojiť sa k jednému alebo k druhému stanovisku bez toho, aby bolo možné takéto rozhodnutie považovať za zákonné aj pre prípad, že sa sudca alebo ten - ktorý súd pripojí k jednému alebo k druhému stanovisku. V tomto prípade nie je rozhodujúci názor súdu nižšieho stupňa od Najvyššieho súdu SR, resp. prípadne aj Ústavného súdu SR.

Z uvedených dôvodov potom súd prvého stupňa bude musieť vyčkať na právne zjednotenie akoukoľvek formou týchto rozporných právnych názorov vo vzťahu k inšpekčnej službe Ministerstva vnútra, ktorá aj v tejto veci konala v prípravnom konaní, lebo bol vyšetrovaný aj trestný čin príslušníka policajného zboru. Zrejme teda bude naplnený dôvod na prerušenie trestného stíhania do času takéhoto ujednotenia v zmysle § 283 ods. 1 Tr. por., zrejme z dôvodov ust. § 228 ods. 4 Tr. por. per analogiam.

Následne bude povinnosťou okresného súdu opätovne rozhodnúť rozsudkom, pritom jeho povinnosťou bude dôslednejšie sa zaoberať dôvodmi pre zrušenie napadnutého rozsudku, ktoré vytýkal v nezákonnosti postupu súdu prvého stupňa v odvolaní obžalovaný, resp. obaja obžalovaní, hlavne z pohľadu naplnenia znakov trestného činu v zmysle uznanej viny teraz prejednávaným rozsudkom súdu prvého stupňa a súladu výroku o vine v zmysle skutkových okolností a konkrétnych znakov trestného činu, ktorými označil tento skutok súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku, tiež v otázke vzťahu predchádzajúceho zaplatenia pokuty colnému úradu, resp. dodatočného zaplatenia cla a následného vznesenia obvinenia pre ten istý skutok ako trestného činu.

Zásadné pochybenia odvolací súd však v napadnutom rozsudku nezistil, preto nie je dôvod pre ďalšie širšie doplňovanie dokazovania o dôkazy, ktoré by zrejme aj tak nepriniesli bližšie ustálenie skutočného stavu vecí, resp. podstatnú zmenu či už v skutkových zisteniach, ako aj podmienkach pre rozhodnutie v celom rozsahu súdom prvého stupňa.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.