

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 14C/63/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312208553  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1312208553.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: TÜV NORD Slovakia, s. r. o., IČO: 31 353 436, Mliekárenska 8, Bratislava, zastúpený JUDr. Milanom Ružbárskym, advokátska kancelária Špitálska 53, Bratislava, proti odporcovi: L. H. Z. - H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, N., zastúpená advokátskou kanceláriou VRBA & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Sliezska 9, Bratislava, o zaplatenie 4.458,18 Euro s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd o trovách konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Bratislava II. dňa 04.03.2011, ktorý bol postúpený tunajšiemu súdu a je vedený pod č. k. 14C/114/2011 sa navrhovateľka domáhala proti odporcom ochrany osobnosti a náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 6.000 Euro titulom diskriminácie a sexuálneho obťažovania, ktorého sa stala obeťou počas trvania pracovného pomeru u odporcu. Písomným podaním zo dňa 16.05.2011 si odporca uplatnil voči navrhovateľke vzájomným návrhom právo na zaplatenie sumy 4.458,18 Euro s príslušenstvom titulom vrátenia - náhrady pomernej časti nákladov súvisiacich s prehĺbením a zvýšením kvalifikácie navrhovateľky, ktoré jej boli zo strany odporcu platené počas trvania jej pracovného pomeru u odporcu. Uznesením zo dňa 23.05.2012 súd podľa § 112 ods. 1 O.s.p. vylúčil uvedený návrh odporcu, v tomto konaní navrhovateľa, na samostatné konanie. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 26.03.2008 uzatvoril ako zamestnávateľ s odporkyňou ako zamestnankyňou pracovnú zmluvu, v zmysle ktorej vznikol medzi nimi pracovnoprávny vzťah s účinnosťou od 01.04.2008. Predmetom dojednaní zmluvných strán bol okrem iného aj záväzok odporkyne, viažuci sa k výkonu jej pracovnej náplne ako audítora pre certifikáciu systémov manažérstva, prehĺbiť a zvýšiť si kvalifikáciu formou získavania certifikátov podľa aktuálnych predpisov a s tým spojený jej záväzok následne zotrvať v pracovnom pomere u navrhovateľa po dohodnutú dobu, inak vrátiť finančné prostriedky navrhovateľovi v tej súvislosti vynaložené, na ktorých úhradu sa tento zmluvne zaviazal. Bližšiu úpravu uvedených vzájomných povinností zmluvných strán obsahovala Dohoda o prehĺbení a zvýšení kvalifikácie zo dňa 26.03.2008, v ktorej sa navrhovateľ zaviazal participovať na raste kvalifikácie odporkyne, jednak vecne - zabezpečiť účasť na školeniach, umožniť ich odporkyni absolvovať počas pracovnej doby, ako aj finančne (náklady) - vyplatiť jej plnú mzdu, uhradiť komplexné cestovné náklady, vrátane účastníckeho poplatku. Konkretizácia záväzku odporkyne voči navrhovateľovi znamenala zotrvať v pracovnom pomere po dobu piatich rokov po úspešnom zvýšení kvalifikácie, v opačnom prípade nahradiť mu skutočne vynaložené náklady v tej súvislosti resp. ich pomernú časť až do výšky 75 % (body 6 a 8 v spojení s bodom 4 Dohody). Výpoveďou zo dňa 28.06.2010 bez uvedenia dôvodu iniciovala odporkyňa skončenie pracovnoprávneho vzťahu s navrhovateľom, s účinkami ku dňu 31.08.2010, ktorá skutočnosť súčasne znamenala porušenie jej povinnosti 5-ročného pracovného pomeru navrhovateľom v zmysle Dohody, čoho právnym dôsledkom bol vznik nároku navrhovateľa podľa

Dohody i zákona na vrátenie - náhradu pomernej časti nákladov súvisiacich s prehĺbením a zvýšením kvalifikácie odporkyne. Navrhovateľ má za to, že mu vznikol právny nárok na žalovanú sumu z dôvodu, že pracovnú zmluvu vypovedala (bez uvedenia dôvodu) odporkyňa a tiež preto, že jediným dôvodom (príčinou) vylučujúcou vznik nároku navrhovateľa na náhradu týchto nákladov by bolo nastanie niektorej zo skutkových situácií taxatívne vymedzených v písm. a) až d) bodu 9 Dohody resp. v § 155 ods. 6 Zákonníka práce, avšak skutkové okolnosti riešeného prípadu nie je možné subsumovať pod žiadnu z nich. Vzhľadom k tomu patrí navrhovateľovi náhrada vo výške 75 % zo súhrnu nákladov skutočne vynaložených na kvalifikačné školenia a skúšky, ktoré odporkyňa počas trvania ich pracovnoprávneho vzťahu absolvovala, krátených pomerne na čas nesplneného záväzku odporkyne (2 roky a 8 mesiacov), t.j. v sume 4.458,18 EUR (11.145,44 EUR x 0,75 x 8/15).

Spolu s plnením náhrady si navrhovateľ uplatnil v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úroky z omeškania vo výške 9 % ročne, ktoré počítal od prvého dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty určenej navrhovateľom vo výzve na zaplatenie zo dňa 29.07.2010 („ku dňu ukončenia pracovného pomeru“ - splatnosť 31.08.2010), ktorá bola odporkyňi doručená dňa 18.08.2010. Uviedol tiež prehľad školení absolvovaných odporkyňou a im zodpovedajúcich nákladov:

Rok Školenie Rozpis nákladov Cena Doklad Náklady spolu (30,1260 SKK/EUR)

2 0 0 8 1. TÚV NORD Hamburg - zváranie, materiály (18.-23.05.2008) cestovné 644,60 EUR (31,15 SKK7EUR) Vyúčtovanie ZPC zo dňa 28.04.2008 1.110,36 EUR

cestovné 2.278,20 SKK Vyúčtovanie ZPC zo dňa 28.04.2008

letenka 12.300 SKK FA 20081698 zo dňa 25.04.2008

2. Skúšanie prežarovaním RT2 (09. - 20.06.2008) Kurz 21.000,-SKK FA 8101788 zo dňa 06.06.2008 1.157,76 EUR

skúšky 9.3000,- SKK FA 8102197 zo dňa 09.07.2008

certifikát 4.000,- SKK FA 8102547 zo dňa 26.08.2008

stravné 578,60 SKK Spotreba stravných lístkov za jún 2008

3. Workshop -TÚV NORD Praha (01.-03.09.2008) cestovné 8.192,-SKK Vyúčtovanie ZPC zo dňa 12.09.2008 465,51 EUR

cestovné 5.832,- SKK Vyúčtovanie ZPC zo dňa 12.09.2008

Rok Školenie Rozpis nákladov Cena Doklad Náklady spolu (30,1260 SKK/EUR)

2 0 0 8 4. TU V NORD Hamburg - PED kurz (05.-10.10.2008) cestovné 622,65 EUR (30,31 SKK/EUR) Vyúčtovanie ZPC zo dňa 13.10.2008 1.150,81 EUR

letenka 14.590,- SKK F A 20083864 zo dňa 29.09.2008

2 0 0 9 5. Kvalita vo zváraní (22. - 24.04.2009) konferencia 188,24 EUR FA 9100900 zo dňa 01.04.2009 360,44 EUR

cestovné 172,20 EUR Vyúčtovanie CV za apríl 2009

6. Výmena skúseností -TÚV NORD Praha (25.-26.08.2009) cestovné 204,20 EUR Vyúčtovanie CV za august 2009 204,20 EUR

7. Národný deň zváračov (15.-16.10.2009) konferencia 159,66 EUR FA 9102971 zo dňa 19.10.2009 354,66 EUR

cestovné 195,- EUR Vyúčtovanie CV za november 2009

2 0 1 0 8. Technológ zvárania plastov (08.-19.02.2010) kurz 331,93 EUR FA 1010291 zo dňa 08.02.2010 630,68 EUR

skúšky + certifikát 298,75 EUR FA 1010569 zo dňa 03.03.2010

9. IRCA kurz auditorov (15.-19.03.2010) školenie 765,- EUR FA 10083 zo dňa 26.03.2010 765,- EUR

SO. Kvalita vo zváraní + Defektoskopia (14.-16.04.2010) konferencia 221,01 EUR FA 1010809 zo dňa 23.03.2010 399,21 EUR

cestovné 178,20 EUR Vyúčtovanie CV za apríl 2010

SUMA 1: 6.598,63 EUR

Tabuľka č. 2: Mzdové náklady za čas školení odporkyne

Výplatná páska za obdobie Hrubá mzda zamestnankyne Odvody zamestnávateľa Počet prac. dní mesiaca Počet prac. dní školenia Skutočné mzdové náklady Skutočné odvodové náklady Náklady spolu (30,1260 SKK/EUR)

05/2008 42.000,- SKK 14.556,-SKK 22 5 9.545,45 SKK 3.308,18 SKK 12.853,63 SKK

06/2008 42.000,- SKK 14.556,-SKK 21 10 20.000,- SKK 6.931,43 SKK 26.931,43 SKK

09/2008 44.789,- SKK 15.529,-SKK 22 3 6.107,59 SKK 2.117,59 8.225,18 SKK  
10/2008 45.000,- SKK 15.598,-SKK 23 5 9.782,61 SKK 3.390,87 SKK 13.173,48 SKK  
04/2009 1.504,10 EUR 520,91 EUR 22 3 205,10 EUR 71,03 EUR 276,13 EUR  
08/2009 1.496,97 EUR 519,79 EUR 21 2 142,57 EUR 49,50 EUR 192,07 EUR  
10/2009 1.493,73 EUR 518,77 EUR 22 2 135,79 EUR 47,16 EUR 182,95 EUR  
02/2010 1.493,73 EUR 518,77 EUR 20 10 746,87 EUR 259,39 EUR 1.006,26 EUR  
03/2010 1.744,-EUR 602,70 EUR 23 5 379,13 EUR 131,02 EUR 510,15 EUR  
04/2010 1.725,67 EUR 596,46 EUR 20 3 258,85 EUR 89,47 EUR 348,32 EUR  
SUMA2: 4.546,81 EUR

SUMA1 + SUMA2 = 11.145,44 EUR

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k návrhu žiadala, aby súd návrh zamietol v plnom rozsahu. Poukázala na to, že od ukončenia pracovného pomeru u zamestnávateľa navrhovateľ 4x zmenil žalovanú čiastku; prvá výzva znela na sumu 8.332 Euro, druhá na sumu 7.019,77 Euro, tretia na sumu 5.043,80 Euro a štvrtá na sumu 4.458,18 Euro, pričom navrhovateľ zakaždým menil sumy, týkajúce sa konkrétnych školení. Uviedla, že niektoré zo školení, za ktoré navrhovateľ požaduje pomernú náhradu, neboli pre jej prácu nutné a nikdy v zmysle týchto školení počas pracovného pomeru u odporcu takúto prácu nevykonávala napr. kurz audítora, kurz technologov zvráťania plastov, kurz bezpečnostných zariadení. Dané kurzy nemohli byť ňou vykonávané nie z dôvodov na jej strane, naopak bol to navrhovateľ, ktorý nedokázal zabezpečiť zákazky pre danú náplň prác, pri ktorých by kvalifikáciu zo školení využila. V zmysle dojednaného druhu práce (podľa Pracovných zmlúv zo dňa 26.03.2008 a zo dňa 31.08.2010, bolo dohodnutým druhom práce - inšpektor tlakových zariadení), bola podľa bodu 1 pracovnej zmluvy povinná zúčastňovať sa na akciách k ďalšiemu vzdelávaniu, na ktoré bola vyslaná. Bez školení v r. 2008, keď vznikol pracovný pomer, by nemohla vykonávať dohodnutý druh práce.

Právna zástupkyňa odporkyne bola toho názoru, že dohoda o zvýšení a prehĺbení kvalifikácie má v zmysle § 155 ods. 2 Zákonníka práce obsahovať obligatórne náležitosti, ktorými sú druhy kvalifikácie a spôsob jej zvýšenia, škola alebo študijný odbor, pričom tejto konkrétnej dohode chýba obligatórna náležitosť, definovaná v § 155 ods. 2 písm. b) uvedenie škody alebo študijného odboru, kde malo prehĺbenie a zvýšenie kvalifikácie prebiehať; bez tejto náležitosti je dohoda neplatná ex tunc. Zákonník práce platný v čase uzatvorenia dohody spája nutnosť obligatórných náležitostí, ktoré musia byť v tej dohode uvedené; ak jedna z obligatórných náležitostí nie je v dohode obsiahnutá, považuje sa dohoda za neplatnú. Z tohto titulu považuje dohodu za neplatnú a nároky uplatňované navrhovateľom v návrhu, ktoré vyplývajú z uvedenej dohody, za neopodstatnené, s poukazom na rozsudok KS Košice sp. zn. 6Co 251/2011. Nároky navrhovateľa žiadala zamietnuť aj z titulu toho, že školenia, ktorých sa zúčastnila odporkyňa nikdy pri svojej práci na ktorú bola prijatá a ktorá vyplýva z pracovných zmlúv u zamestnávateľa nevykonávala a niektoré školenia, boli preplatené nemeckým certifikovaným orgánom. Má za to, že zákonodarca v ustanoveniach týkajúcich sa zvýšenia prehĺbenia kvalifikácie nemal na mysli len akékoľvek jedno dňové dvojkoľkové školenia zamestnancov ale dlhodobjšie prehľbovanie znalostí poskytované pracovného voľna a náhrady mzdy. Preto nárok ako ho predložil navrhovateľ, by nemal slúžiť k zneužívaniu zamestnávateľom, aby zaťažil zamestnancov pod podmienkou akýchkoľvek školení alebo workshopov náhradou nákladov v prípade ich skoršieho odchodu ako zákon vyžaduje. K jednotlivým položkám školení ako sú očíslované v návrhu uviedla, že položka 1. sa týka školenia v Hamburgu, za účelom uvedenia zamestnanca bezprostredne po nástupe na v pracovnej zmluve uvedený druh práce do funkcie certifikačného orgánu pridelením pečiatky, tu v žiadnom prípade nejde o zvýšenie či prehĺbenie kvalifikácie. Uvedené sa týka aj položky 4. školenie Hamburg - PED kurz, kde odporkyňa obdržala pečiatku od materskej spoločnosti pre možnosť vydávania certifikátov, nešlo o zvýšenie kvalifikácie. Položka č. 2 - skúšanie prežarovaní, ak by sa uvedené aj považovalo za zvýšenie resp. prehĺbenie kvalifikácie, nebola možnosť u navrhovateľa takto nadobudnutú kvalifikáciu využívať, pokiaľ navrhovateľ založil doklady, kde v súvislosti s touto kvalifikáciou figuroval podpis odporkyne, táto nebola v pozícii autorizovaného laboratória, či osobou vydávajúcou certifikát a skúšobný protokol, len dohliadala na priebeh. Kvalifikácia nebola u zamestnávateľa využívaná, hoci odporkyňa ňou disponovala 2 roky. Podľa jej názoru odporkyňa nevnikli povinnosť na úhradu nákladov požadovaných navrhovateľom, pretože táto povinnosť nevnikli, ak zamestnávateľ nevyužíval v posledných 12 mesiacoch počas najmenej šiestich mesiacov kvalifikáciu, ktorú si zamestnanec zvýšil (§ 155 ods. 6, písm. d/ Zákonníka). K jednotlivým položkám uvedeným v návrhu uviedla: položka č. 3 Workshop -

podľa vyjadrenia samotného navrhovateľa a nešlo o zvýšenie kvalifikácie, položka č. 5 - podľa vyjadrenia navrhovateľa a podľa školiteľa pani Machovej nešlo o zvýšenie kvalifikácie, položka č. 6 - výmena skúseností opätovne podľa vyjadrení navrhovateľa išlo len o udržanie kvalifikácie, položka č. 7 - Národný deň zváračov, opätovne podľa vyjadrenia (zo dňa 07.11.2014) išlo len o udržanie, nie zvýšenie kvalifikácie, uvedené potvrdil aj školiteľ pani Machová, položka č. 8 - Technológ zvárania plastov, v tomto prípade ak aj uvedeným školením došlo k zvýšeniu kvalifikácie, nebolo táto zamestnávateľom využívaná, ak navrhovateľ predložil výkazy o pracovných cestách spracované odporkyňou kde sa udáva súvislosť udelenia certifikátov tejto oblasti nemožno takýto výkaz zamieňať z využívaním praxe certifikovaného zamestnanca nakoľko certifikát ani nebol udelený, položka č. 9 - IRCA kurz audítorov, certifikát nebol po školení odovzdaný odporkyňi, ale rovnako navrhovateľ nepreukázal žiadnym relevantným dokladom, že odporkyňa využívala túto prax, v prípade jedného dokladu, kde figuruje odporkyňa a pán Urbanič nebola táto v pozícii certifikovaného audítora. V prípade týchto položiek pod č. 2, 8 a 9 podľa zákona, ak sa nadobudnutá kvalifikácia u zamestnávateľa nevyužíva, nevzniká týmto navrhovateľovi možnosť žiadať náhradu nákladov, položka č. 10 - Kvalita vo zváraní, u samotného navrhovateľa a školiteľa nešlo o zvýšenie kvalifikácie. Svedecká výpoveď p. Jakubisa je v rozsahu tvrdených nárokov irelevantná, nevyplývalo z nej, že sa vie vyjadriť k tvrdeným nárokom navrhovateľa, nakoľko na pracovisku bol len v čase výpovednej doby odporkyne počas dvoch týždňov, kedy sa žiadne zo školení nevykonávalo. Odporkyňa uviedla, že prehĺbenie a zvýšenie kvalifikácie môže byť len v odbore, v ktorom pracuje resp. ktorý vyštudovala. Študované materiálne inžinierstvo so zameraním na kovové materiály a odborné postgraduálne štúdium v odbore zváranie kovových materiálov; zvýšiť alebo prehĺbiť kvalifikáciu by si teda mohla len v týchto odborných smeroch, t.j. v odbore, v ktorom pracovala. Bola prijatá na pozíciu samostatného odborného referenta pre výrokovú certifikáciu a skúšky v oblasti tlakových zariadení. Keďže slovenská pobočka navrhovateľa nemala samostatný certifikačný orgán akreditovaný SNAS bolo potrebné, aby ju pre výkon tejto funkcie poverila nemecká centrála so sídlom v Hamburgu a aby mohla samostatne pracovať, nie pod slovenskou, ale pod nemeckou akreditáciu. Po jej účasti na akciách pod pol. 1-9 sa nezmenilo jej postavenie vo firme, vykonávala naďalej tú istú prácu, za ten istý plat, odborné postavenie sa jej nezmenilo K jednotlivým položkám uvedeným v návrhu uviedla: pol. č. 1- konala sa v máji 2008, nedá sa to nazvať školením, bola to skúška a preverenie odborných vedomostí notifikovaného miesta, ktoré ju na základe úspešného vykonania skúšky poverilo vykonávaním funkcie samostatného referenta v uvedenej oblasti. Takisto s týmto súvisí pol. č. 4 - bola to tiež skúška v spol. TUV NORD Hamburg a takisto na základe úspešného zloženia skúšky ju certifikačný orgán poveril výkonom funkcie samostatného certifikačného pracovníka s tým, že získala plné podpisové právo a úradnú pečiatku s číslom notifikovanej osoby. K tomuto bola doplnková zmluva, kde sa hovorí, že všetky náklady ktoré slovenská pobočka má s týmito skúškami a poverením do funkcie, budú interne preúčtované medzi centrálou a Slovenskou pobočkou. Pol. č. 2 - je to odborná skúška v oblasti nedeštruktívnych kontrol, čo je iná technická oblasť, ako vykonávala a v akej má vzdelanie. Nikdy počas svojej praxe nevykonávala ani nevykonáva činnosti, na ktoré je potrebné mať túto kvalifikáciu a takisto nikdy ani u bývalého ani u terajšieho zamestnávateľa túto kvalifikáciu nevyužila ani nevyužíva, nakoľko to, čo je uvedené ako kvalifikácia na výkon práce, bolo platné len pre firmu TUV NORD, keď prešla do firmy TUV SUD, tak poverenie na výkon práce musela znova absolvovať v centrále tejto spoločnosti.. Z týchto školení nevyužívala ani jedno. Pol. č. 8 a č. 9 IRCA - školenie technológ zvárania plastov nikdy nevyužila, nakoľko firma nezabezpečila zákazkovú náplň v tomto smere, taktiež neexistovala certifikácia na tento odborný smer. Kurz audítora absolvovala v rámci jedného týždňa, čo pre úspešný výkon auditorskej činnosti je veľmi málo, nikdy nepracovala ani nepracuje ako auditor, nemá žiadnu kvalifikáciu ani praktické skúsenosti v tomto smere. Pol. č. 3 a položka 6 - tieto dve položky spadajú priamo pod zmluvu s nemeckým orgánom ktorá uvádza, že osoba poverená výkonom funkcie samostatného certifikovaného pracovníka musí absolvovať odborné stretnutia budú priamo v Nemecku v centrále alebo v najbližšej väčšej pobočke za účelom získania skúseností, prípadne kontroly jej práce zo strany nemeckého audítora, tzn. že na oboch týchto seminároch prebehol interný audit zo strany nemeckého certifikovaného orgánu, kde bola kontrolovaná jej práca. Uviedla, že školenia, ktoré boli preplácané nemeckým certif. orgánom firmy TUV NORD sú uvedené pod pol. č. 1,3,4 a 6. Pol. č. 5,7,10 boli akcie organizované výskumným ústavom zväračským, neboli to žiadne školenia, nezvyšovala sa tam kvalifikácia, boli to stretnutia odborníkov za účelom prezentovania výsledkov svojej práce a bola to prezentácia firiem a získavanie nových potencionálnych zákazníkov, nezískala tam žiadny certifikát, vysvedčenie, diplom. Položky č. 2,5,7,8 a 10 boli diskutované s konateľom o tom, či je potrebné zúčastniť sa týchto akcií a ako to vieme využiť, kde ona namietala, že k priamemu výkonu jej práce to nevyužije, pretože navrhovateľ nemal k tomu zákazku, avšak konateľ jej povedal, že pokiaľ sa nezúčastní uvedených aktivít, bude to považovať za porušenie prac. disciplíny s vyvodením následkov. Uviedla, že nevyužívala ani nevyužíva

položky č. 2,5,6,7,8,9,10. Poukázala na to, že na certifikáte o skúškach zvárača vystavený firmou TUV Nord vystavený L.. X. zo septembra 2011 je deklarované potvrdenie skúšky röntgenu prežiarením, ktorá je potrebná k vystaveniu certifikátu a L.. X. podľa jej vedomostí nedisponuje kvalifikáciou RT2 ale iba kvalifikáciu RT-FAS, z toho vyplýva, že pre uvedené činnosti ktoré L.. X. vykonával v čase jej pôsobenia vo firme a následne aj potom, nebola požadovaná úroveň kvalifikácie RT2. V protokoloch z jej súčasného zamestnania, ktoré sú súčasťou výstupnej dokumentácie a ktoré sú ňou potvrdené a podpísané, podpis a pečiatka znamená to, že dokument je priamou súčasťou výstupnej dokumentácie, v žiadnom prípade nedeclaruje, že daný výstup akreditovaného laboratória bol vystavený a potvrdený jej osobou. Ako inšpektor nezávislej tretej strany nemá žiadne oprávnenie ani kompetencie opakovane prehodnocovať, prípadne spochybňovať výsledky akreditovaných laboratórií, nakoľko ak by sa to dialo, bol by to hrubo porušený princíp nestrannosti firmy, ktorá funguje ako inšpekčná a certifikačná organizácia. Poukázala na to, že sám navrhovateľ doložil prílohu, kde je priložený ku výstupnému dokumentu protokol vystavený akreditovaným laboratóriom, takisto podpísaný a opečiatkovaný ňou, kde jej insigne potvrdzujú to, že protokol akreditovaného laboratória je súčasťou výstupného dokumentu. Jedná sa o výstupný dokument kvalifikácia postupu zvárania. Dokument akreditovaného laboratória deklaruje, kým bol vystavený, a kým bol potvrdený, z čoho vyplýva, že ona neskúšala, nevystavovala ani nevyhodnotila danú skúšku a tým jej kvalifikácia RT2 na tieto činnosti nebola potrebná a nebola ani využitá.

Právny zástupca navrhovateľa považoval námietku neplatnosti Dohody o prehĺbení a zvýšení kvalifikácie za absolútne neopodstatnenú; poukázal na to, že v ust. § 17 ods. 1,2 Zákonník práce upravuje výslovne len štyri konkrétne situácie, na ktorých nemá záujem, aby boli považované za platné. Spoločnou kumulatívnou podmienkou pri posledných troch dôvodoch je okolnosť, že neplatnosť výslovne ustanovuje tento zákon alebo osobitný predpis. V ust. § 15 a § 18 upravuje výkladové pravidlo (zásada dobrých mravov), ako aj pravidlo, že zmluva (dohoda) podľa tohto zákona alebo iných pracovnoprávných predpisov je uzatvorená, len čo sa účastníci dohodli na jej obsahu. Posudzujúc dohodu o zvýšení a prehĺbení kvalifikácie z 26. marca 2008 z hľadísk vyššie uvedených možno podľa jeho názoru dospieť iba k záveru, že dohoda je platná a zaväzuje zmluvné strany, keďže nie je v rozpore so žiadnym ustanovením Zákonníka práce a vyjadruje slobodnú vôľu zmluvných strán. Navyiac v ust. §155 ods. 2 nie je sankcia neplatnosti; neplatnosťou je sankciovaná iba dohoda, ktorá nemá písomnú formu. Zákonným zmocnením pre zamestnávateľov na uzatváranie dohôd na prehĺbenie kvalifikácie je ods. 5 §155 Zákonníka práce a v súlade s ním v riešenej veci sporové strany aj dohodu uzatvorili; ods. 1 sa dotýka zvýšenia kvalifikácie štúdiom na škole. Pracovno-právne vzťahy sa riadia princípom voľnosti zmluvných strán takisto ako ostatné odvetia práva zamestnávateľa so zamestnancom môže uzavrieť akúkoľvek dohodu aj inú ako predpokladá § 155 ods. 6 Zák. práce. Tak tomu bolo aj v danom prípade a povinnosť pre odporkyňu zúčastniť sa prehĺbenia svojej kvalifikácie vyplývala z popisu funkcie, na ktorú bola prijatá. Z Karty pracovného miesta, ktorú podpísala odporkyňa dňa 26. marca 2008 vyplýva: na akú pracovnú pozíciu bola prijatá, popis pracovného miesta, základné kvalifikačné požiadavky na pracovné miesto a požadovaný odborný rast, ktorý musela naplniť, ak chcela kompetentne vykonávať dohodnuté pracovné miesto. Keďže požadovaný odborný rast nemala naplnený, musela si prehĺbiť svoju kvalifikáciu. Za tým účelom bola uzatvorená aj dohoda o jej zvýšení a prehĺbení dňa 26.3.2008; je z nej zrejmé, aké základné kvalifikačné požiadavky sa na jej miesto vyžadujú a tie sú uvedené v bode 4 tejto karty prac. miesta a rovnako tak v bode 8 pod spoločným názvom Požadovaný odborný rast, sú uvedené nároky, ktoré bude musieť absolvovať, aby prehĺbila a získala kvalifikáciu potrebnú na výkon tejto funkcie samostatného odborného referenta pre výrobovú certifikáciu. Bolo nevyhnutné, aby odporkyňa absolvovala školenia a nadobudla kvalifikáciu nevyhnutne potrebnú na výkon svojich pracovných povinností. Išlo o školenia, ktoré ak chcela zotrvať na danom pracovnom zaradení, musela absolvovať. Mal za to, že všetky položky č. 1-10 boli tak zvyšovaním, ako i prehľbovaním kvalifikácie. V žiadnom prípade sa nejednalo o školenia nepodstatné, ale jednalo sa o naplnenie predpokladov pre vyžadovaný odborný rast, aby odporkyňa vôbec mohla zastávať pracovné miesta na ktoré bola prijatá a ktoré predpoklady nespĺňala. Z uvedeného vyplýva, že absolvovanie školení, zvýšenie kvalifikácie bolo podmienkou, ktorá bola uvedená v pracovnej zmluve a bolo podmienkou pre prijatie do zamestnania. K miestu, ktoré mal navrhovateľ zabezpečiť na zvýšenie kvalifikácie a ktoré podľa odporkyne nie je v dohode uvedené poukázal na to, že v čl. 1 Dohody o prehĺbení a zvýšení kvalifikácie sú uvedené odvetvia alebo zamerania, ktorými má odporkyňa zvýšiť svoju kvalifikáciu a miesto zvýšenia kvalifikácie zabezpečovalo celé školenie, zabezpečovali pracoviská na to určené; nešlo o jedno pracovisko, ktoré zabezpečovalo v rozsiahlych odvetviach vzhľadom na rozsah školení, ktoré bolo potrebné absolvovať pre získanie príslušných certifikátov. Za podstatné považoval, že odporkyňa sa týchto školení zúčastnila, certifikát získala, kvalifikáciu prehĺbila a využívala získané certifikáty pri svojej práci, a to nie len v organizácii navrhovateľa ale aj neskôr. Pokiaľ ide o nadobudnutú kvalifikáciu - technológ zvárania

plastov /pol. č. 8/ táto sa realizovala v mesiacoch február a marec 2010 a navrhovateľ kvalifikáciu navrhovateľky nevyužil, pretože od apríla 2010 do augusta 2010, kedy sa pracovný pomer navrhovateľky skončil, nemal uzatvorenú žiadnu zákazku. Táto okolnosť vylučuje liberačný dôvod podľa č. 9 dohody o zvýšení kvalifikácie, spočívajúci v nevyužívaní kvalifikácie v posledných 12 mesiacoch. Skutočnosť, že navrhovateľ nemal za obdobie od apríla 2010 do augusta 2010 zákazku, pri ktorej by sa mohla nadobudnutá kvalifikácia využiť, nenapĺňa jeho subjektívne zavinenie, ako to predpokladala úprava v dohode o zvýšení kvalifikácie zo dňa 26.03.2008. Nakoľko následkom neplatnosti právneho úkonu, na základe ktorého bolo získané plnenie, je vydanie bezdôvodného obohatenia a navrhovateľ vynaložil na prehlbenie kvalifikácie odporkyne finančné prostriedky, je odporkyňa povinná toto peňažné plnenie vydať, keďže nie je dosť dobre možné vydať to, čo prehlbením kvalifikácie získala.

V Prehlásení zo dňa 06.05.2014 L.. A. C. uviedol, že u navrhovateľa pracoval od r. 1994 do r. 2012, naposledy vo funkcii zástupcu riaditeľa spoločnosti. Pracovník, ktorý profesne a kompetenčne zabezpečoval rozvoj služieb v oblasti technickej inšpekcie na slovenskom trhu, sa rozhodol ukončiť pracovný pomer, ktorý ukončil bez akejkoľvek požiadavky navrhovateľa na úhradu nákladov spojených s jeho vyškolením, získaním a udržiavaním jeho kvalifikácie. Na „zaplátanie“ tejto diery bola navrhovateľka vyslaná na povinné školenie a skúšky, ktoré úspešne absolvovala. Toto vzdelanie bolo možné použiť výlučne v spoločnosti navrhovateľa, bolo spojené s pridelením razidlo tejto spoločnosti a kompetenciou konať v jej mene. K jednotlivým položkám, uvedeným v návrhu uviedol: pol. č. 1 - s udržiavaním tejto kompetencie pre poskytovanie služieb zákazníkom sú spojené aj školenia a skúšky; pol. č. 4 - bez týchto povinných aktivít by kompetencia slovenskej pobočky v tejto oblasti poskytovaných služieb zanikla. Rovnako by nemohla byť vykonávaná a poskytovaná bez povinnej účasti odborných pracovníkov na iných predpísaných aktivitách - pol. č. 1 a 6; pol. č. 9 - navrhovateľka pracovala na oddelení technickej a výrobkovej certifikácie, nebola zaradená v tíme auditorov manažérskych systémov a nemala ani predpoklady na kvalifikovaný výkon takejto činnosti, na základe tejto kvalifikácie nevykonala ani jeden praktický audit, čiže kompetentnosť jej nebola priznaná; pol. č. 5,7,10 - vysielanie na semináre a konferencie bolo súčasťou stratégie spoločnosti - všetci pracovníci sa zúčastňovali na základe rozhodnutia vedenia spoločnosti na aktivitách s potenciálom na získanie nových zákazníkov formou prezentácie odbornosti. V návrhu o náhradu nákladov na zvyšovanie kvalifikácie sa tieto aktivity zaradili do kategórie zvyšovania kvalifikácie, aj keď boli práve jej prezentáciou na odborných fórach; pol. 8. a 9. - hľadanie potenciálu nových aktivít vytvorilo potrebu prezentovať kompetentnosť spoločnosti kompetentnosťou pracovníkov, hlavne pre účasť v tendroch, ktoré neboli nakoniec ani v jednom prípade úspešné. Vyslanie navrhovateľky na školenie súviselo práve s týmito potenciálnymi aktivitami, no ich využitie a naplnenie nebolo nikdy v praxi realizované.

Svedok L.. N. M. vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že je zamestnaný u navrhovateľa od augusta 2010; je inšpektor, robí inšpekciu viacerých druhov. Keď nastúpil do zamestnania k navrhovateľovi, odporkyňa už bola vo výpovednej lehote, bol s ňou v pracovnom kontakte viac ako dva týždne. S odporkyňou sa snažil komunikovať, avšak ona nemala záujem.

Uviedol, že má vedomosť zo záznamov, že navrhovateľka si počas toho, keď bola zamestnaná u odporcu robila kurz v zváraní plastov. Jeho pracovná náplň je totožná s pracovnou náplňou navrhovateľky za dobu, po ktorú pracovala u navrhovateľa. Kvalifikáciu na spĺňanie predpokladov pre pozíciu technológa, zvárania plastov má, avšak v rámci kvalifikácie európskeho inžinierstva, boli školenia v rámci školenia pre získanie kvalifikácie európsky zväračský inžinier, ale pre funkciu odborníka certifikovaného inšpektora tlakových zariadení nepotreboval kvalifikáciu, aby mohol vykonávať skúšky, takže túto kvalifikáciu nepotreboval pre činnosť, ktorá bola očakávaná od neho aj pre skúšky zväračov. Uviedol, že p. X. pracuje ako dôchodca na dohodu pre navrhovateľa, využívajú ho na podpisovanie certifikátov, neudeľuje certifikáty, má certifikát RT2, k podpisovaniu certifikátov však RT2 nepotrebuje.

Svedok L.. A. C. v spoločnosti navrhovateľa pracoval na odbore certifikácie a vykonával funkciu riaditeľa zástupcu spoločnosti. Pracovný pomer s navrhovateľom ukončil výpoveďou v roku 2012 ku dňu 1.4.2012. V súčasnosti je zamestnaný v spoločnosti TUV SUD Slovakia na rovnakej pozícii, akú zastával aj v spoločnosti TUV NORD, je auditor manažérskych systémov, bez priameho podriadeného, či nadriadeného vzťahu s odporkyňou. Uviedol, že odporkyňa pri nástupe do spoločnosti TUV NORD na pozícii samostatný odborný referent spĺňala kvalifikačné predpoklady pre výkon pracovnej náplne a to požiadavky na odborné vysokoškolské vzdelanie a v oblasti výkonu inšpekčnej činnosti musela preukázať splnenie požiadavky európskeho zväračského inžiniera; bez toho, aby spĺňala základné požiadavky by nemohla nastúpiť na pozíciu výkonu. Spĺňala požiadavku na vzdelanie, či spĺňala ďalšie predpoklady, k tomu sa nevedel vyjadriť. V karte pracovného miesta, v ktorej v bode 8 je zaznamenaný požadovaný odborný rast, bol výsledkom hodnotiaceho pohovoru, hodnotenia pracovníka, požiadavky boli kvalifikované na základe nejakej stratégie spoločnosti a smerovali k udržaniu alebo zvýšeniu

konkurencieschopnosti spoločnosti na trhu. Uviedol, že s odporkyňou neboli v priamej odbornej súvzťažnosti, odporkyňa pôsobila v inej oblasti. Skúšanie prežarováním RT2 bolo predmetom školenia a rozšírenia kvalifikácie vzhľadom k požiadavkám trhu. V súvislosti so skúšaním prežarováním RT2 uviedol, že to bolo v období, keď spoločnosť prechádzala aj vo vzťahu k trhu zmenami, boli navrhované aktivity, ktoré boli potenciálnym pokrytím požiadaviek zákazníkom. V týchto oblastiach navrhovateľ nemal žiadnu obchodnú aktivitu, ktorá by transformovala prípravu pracovníka do obchodného prípadu, alebo do zákazky, ktorá by naplnila podstatu vzdelávania. K položke 8. a 2. uviedol, že táto požiadavka vznikla v súvislosti s výstavbou plynových vedení, stavieb, bola to jedna z dopytov od zákazníkov, ktorých mali aktivity certifikácie manažérskych systémov, konkrétne bola to marketingová požiadavka zo skupiny firiem Hílek a aktivita v takomto projekte nebola obchodne pokrytá, navrhovateľ nerealizoval túto aktivitu. Absolvovať školenia, ktoré absolvovala odporkyňa v Hamburgu pod položkou 1 a 4 bola nevyhnutná podmienka, aby inšpektor mohol vykonávať aktivity, ktoré boli spojené výsostne s osobou inšpektora a boli mimo spoločnosť nepoužiteľné; boli to overovacie znaky navrhovateľa. Bol prítomný osobne na stretnutí zákazníkov, výmena skúseností, konferenciách, workshopoch, v trvaní 2-3 dní v súvislosti so svojim výkonom práce v spoločnosti. Workshop položky 3., 5., 6. a 7, ktorých trvanie nepresahovalo dva dni, nemožno podľa jeho názoru považovať za zvyšovanie kvalifikácie odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s Pracovnou zmluvou zo dňa 26.03.2008, Pracovnou zmluvou zo dňa 31.08.2010, Dohodou o prehĺbení a zvýšení kvalifikácie zo dňa 26.03.2008, Výpoveďou navrhovateľky zo dňa 28.06.2010, faktúrami za školenia od dodávateľov, vyúčtovaním cestovných nákladov, výplatnými páskami odporkyne za obdobie r. 2008 - 2010, Výzvou na zaplatenie nákladov na zvýšenie kvalifikácie zo dňa 29.07.2010, certifikátom o skúškach zvärača vystavený firmou TUV Nord vystavený L.. X. zo septembra 2011, protokolmi z akreditovaných laboratórií ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný stav vecí:

Na základe Pracovných zmlúv zo dňa 26.03.2008 a zo dňa 31.08.2010 bola odporkyňa zamestnancom navrhovateľa v pozícii samostatného odborného referenta pre výrobnú certifikáciu a vykonávanie skúšok v oblasti tlakových zariadení a kotlov, potrubných systémov a oceľových zváraných zariadení, zváracích procesov, zváracieho personálu, prebierok materiálov a súvisiacich činností a audítora pre certifikáciu systémov manažérstva.

Z Výpovede zo dňa 28.06.2010 súd zistil, že odporkyňa bez uvedenia dôvodu iniciovala skončenie pracovnoprávneho vzťahu s navrhovateľom, ku dňu 31.08.2010, bez uvedenia dôvodu.

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 26.03.2008 písomnú Dohodu o prehĺbení a zvýšení kvalifikácie. Podľa bodu 1 uvedenej Dohody zamestnávateľ umožní zamestnancovi prehĺbenie a zvýšenie doterajšej kvalifikácie s cieľom, aby získal kvalifikáciu samostatného odborného referenta pre výrobnú certifikáciu a vykonávanie skúšok v oblasti tlakových zariadení a kotlov, potrubných systémov a oceľových zváraných zariadení, zváracích procesov, zváracieho personálu a súvisiacich činností a audítora pre certifikáciu systémov manažérstva.

Podľa bodu 2 uvedenej Dohody zamestnávateľ bude v priebehu prípravy, do doby úspešného skončenia skúšok a získania jednotlivých certifikátov uvedených v bode 1, poskytovať pracovné úľavy a hmotné zabezpečenie v nasledovnom rozsahu:

- a) umožní absolvovať zamestnancovi svoju prípravu v pracovnej dobe
- b) zabezpečí zamestnancovi účasť na auditoch ako súčasť praktickej prípravy na audítorské skúšky
- c) poskytne zamestnancovi počas účasti na školeniach, skúškach a príprave na skúšky, zmluvou dohodnutú mzdu v plnej výške
- d) poskytne náhradu komplexných cestovných nákladov (cestovné, stravné, nocľažné) súvisiacich so školeniami a skúškami
- e) uhradí účastnícky poplatok za školenia a skúšky.

Podľa bodu 4 uvedenej Dohody zamestnanec sa zaväzuje, že si prehĺbi a zvýši kvalifikáciu v zmysle čl. 1 dohody a zotrvá v pracovnom pomere u zamestnávateľa najmenej 5 rokov po tom, čo si úspešne prehĺbil a zvýšil kvalifikáciu v zmysle čl. 1 a bude vykonávať audítorské činnosti v súlade so získanou kvalifikáciou.

Podľa bodu 6 uvedenej Dohody v prípade, že si zamestnanec svoj záväzok uvedený v bode 4, resp. 5 nesplní, je povinný uhradiť zamestnávateľovi náklady spojené s predmetným prehĺbením a zvýšením kvalifikácie až do výšky 75 % skutočne vynaložených nákladov podľa výkazu, ktorý bude v zmysle čl. 3 prílohou tejto zmluvy.

Podľa bodu 9, písm. d) uvedenej Dohody povinnosť zamestnanca na úhradu nákladov nevznikne, ak zamestnávateľ z vlastnej viny nevyužíval v posledných 12 mesiacoch počas najmenej šiestich mesiacov kvalifikáciu, ktorú si zamestnanec zvýšil.

Podľa § 155 ods. 1 Zákonníka práce zamestnávateľ môže so zamestnancom uzatvoriť dohodu, ktorou sa zamestnávateľ zaväzuje umožniť zamestnancovi zvýšenie kvalifikácie poskytovaním pracovného voľna, náhrady mzdy a úhrady ďalších nákladov spojených so štúdiom, a zamestnanec sa zaväzuje zotrvať po skončení štúdia u zamestnávateľa určitý čas v pracovnom pomere alebo mu uhradiť náklady spojené so štúdiom, a to aj vtedy, keď zamestnanec skončí pracovný pomer pred skončením štúdia. Dohoda sa musí uzatvoriť písomne, inak je neplatná.

Podľa § 155 ods. 2, písm. b) Zákonníka práce dohoda podľa ods. 1 musí obsahovať: študijný odbor a označenie školy.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že navrhovateľ ako zamestnávateľ uzavrel s odporkyňou ako zamestnancom dňa 26.03.2008 Dohodu o prehĺbení a zvýšení kvalifikácie, ktorá neobsahuje zákonom stanovené náležitosti (ust. § 155 ods. 2, písm. b) Zákonníka práce). Súd sa nestotožňuje s argumentáciou navrhovateľa, že Zákonník práce nesankcionuje nedodržanie dôvodov taxatívne určených v § 155 ods. 2, písm. b) Zákonníka práce neplatnosťou z dôvodu, že obchádza zákon. Právny úkon, ktorý nespĺňa predpísané náležitosti sa prieči objektívnemu právu, ktoré sankcionuje takýto úkon najčastejšie neplatnosťou. Tak ako každý iný právny úkon, aj Dohoda o prehĺbení a zvýšení kvalifikácie je neplatná, ak nemá všetky náležitosti právneho úkonu, t.j. keď je v rozpore so zákonom, obchádza zákon alebo je v rozpore s dobrými mravmi. Rozporom so zákonom alebo obchádzaním zákona sa rozumie nielen rozpor so Zákonníkom práce, ale aj rozpor s ustanoveniami o právnych úkonoch v zmysle Občianskeho zákonníka. Ak Zákonník práce v prvej časti neustanovuje inak, vzťahuje sa na tieto právne vzťahy Občiansky zákonník (§1 ods. 2 Zákonníka práce). Z princípu subsidiarity vyplýva, že tam, kde konkrétna právna úprava vo všeobecnej časti Zákonníka práce chýba, je potrebné použiť v plnej miere Občiansky zákonník. Tak tomu je v prípade neplatnosti pracovnoprávnych právnych úkonov, ktorých osobitosť upravuje vo všeobecnej časti Zákonník práce (§ 17 a nasl.), avšak pre ktoré platia všeobecné princípy o neplatnosti právnych úkonov v zmysle Obč. zákonníka (napr. § 37, § 39). Z ustanovenia § 17 ods. 3 Zákonníka práce vyplýva, že neplatnosť sa týka všetkých pracovnoprávnych úkonov - jednostranných i dvojstranných právnych úkonov, ktoré so zamestnávateľom uzatvára zamestnanec, bez vylúčenia niektorých právnych úkonov.

V prejednávanej veci mal súd preukázať, že písomná Dohoda o prehĺbení a zvýšení kvalifikácie zo dňa 26.03.2008 neobsahuje zákonom stanovené náležitosti podľa ust. § 155 ods. 2, písm. b) Zákonníka práce, t.j. dohoda neobsahuje študijný odbor a označenie školy, preto ju posúdil ako neplatnú, v dôsledku čoho na strane navrhovateľky nedošlo k žiadnemu bezdôvodnému obohateniu. Vzhľadom na uvedené súd návrh zamietol.

O trovách konania rozhodne súd v zmysle ust. § 151 ods. 3, vety prvej pred bodkočiarkou O.s.p. do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. sa má v odvolaní popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. ust. zák. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.