

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/227/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715209447
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715209447.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú E. O., P. XX.X.XXXX, toho času bytom u starej matky I. D., P. X.X.XXXX, bytom N.. U. XX, U., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky T. O., P. XX.X.XXXX, trvale bytom Ž.P. XXX/X, V., E. Y. D.. Y. XX, V., zastúpená JUDr. Milošom Levrincem, PhD., advokátom so sídlom J. Kozáčka 13, Zvolen, otcovstvo neurčené, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 22.6.2015 na úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

o d ō v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa podala dňa 30.6.2015 na tunajšom súde návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 22.6.2015, ktorým žiadala, aby súd predbežným opatrením dočasne upravil jej styk s maloletou E. O., P. XX.X.XXXX, a to každý týždeň v čase od piatku od 14.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že stará matka maloletej I. D., P. X.X.XXXX je povinná maloletú E. O., P. XX.X.XXXX na stretnutie s matkou riadne a včas pripraviť a odovzdať maloletú matke v mieste prechodného bydliska matky, a to na adrese ulica D.. Y. XX, V., a styk matky s maloletou E. O., P. XX.X.XXXX umožniť a matka je povinná maloletú E. O., P. XX.X.XXXX vrátiť starej matke v stanovený čas a to v mieste prechodného bydliska matky na adrese ulica D.. Y. XX, V.. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia matka maloletej odôvodnila tým, že I. D., P. X.X.XXXX ako stará matka maloletého dieťaťa podala dňa 13.11.2014 na Okresnom súde Zvolen návrh vo veci samej zo dňa 12.11.2014 na zverenie maloletej E. O., P. XX.X.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti, pričom žiadala, aby súd zveril maloletú do jej náhradnej osobnej starostlivosti so zastupovaním maloletej a spravovaním jej majetku. Uvedené konanie je vedené na Okresnom súde Zvolen pod spis. zn. 5P/334/2014. Následne dňa 14.11.2014 I. D., P. X.X.XXXX ako stará matka maloletého dieťaťa podala na Okresnom súde Zvolen, vo veci vedenej pod sp. zn. 5P/334/2014, návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 12.11.2014, ktorým žiadala zveriť maloletú do svojej náhradnej osobnej starostlivosti so zastupovaním maloletej a spravovaním jej majetku. Maloletá E. O., t. č. bytom u starej matky na adrese N.. U. XX, U., bola na základe predbežného opatrenia nariadeného Uznesením Okresného súdu Zvolen, č.k. 5P/334/2014-16, zo dňa 19.11.2014, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 14CoP/93/2014-36, zo dňa 18.12.2014, ktoré sa stalo právoplatným dňom 9.1.2015 a vykonateľným dňom 18.12.2014, dočasne zverená do osobnej starostlivosti starej matky I. D., P. X.X.XXXX, bytom N.. U. XX, U., ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu maloletej, v bežných veciach ju zastupovať a spravovať jej majetok, a to počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia (jeho nariadením). Súd uložil matke maloletej, T. O., P. XX.X.XXXX, povinnosť prispievať na výživu dieťaťa mesačne sumou zodpovedajúcou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, ktorá v súčasnosti predstavuje sumu 27,13 €, odo dňa doručenia tohto uznesenia, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky. Súd styk matky, T. O., P. XX.X.XXXX s maloletou E. O., P. XX.X.XXXX neurčil. Súd určil účinnosť predbežného opatrenia do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Zvolen pod spis. zn. 5P/334/2014 o návrhu starej matky na zverenie

maloletej do jej osobnej starostlivosti. Ďalej matka v návrhu uviedla, že maloletá Petra od októbra 2014 býva v spoločnej domácnosti so starou matkou, ktorá si maloletú dňa 10.10.2014 vzala k sebe a od tej doby jej neumožňuje vídať maloletú, resp. stretávať sa s ňou. Následne v novembri 2014 stará matka maloletej podala na Okresnom súde Zvolen návrh na zverenie maloletej E. do jej osobnej starostlivosti a súčasne aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala dočasne zveriť maloletú E. do jej osobnej starostlivosti. Stará matka maloletej v súčasnosti na základe nariadeného predbežného opatrenia zabezpečuje osobnú starostlivosť a výchovu maloletej, zastupuje maloletú v bežných veciach a spravuje jej majetok. Nariadeným predbežným opatrením však nebol upravený jej styk s maloletým dieťaťom. Stará matka maloletej od októbra 2014 jej neumožňuje styk s dcérou, resp. bráni jej v styku s dcérou. Za posledných pár mesiacov sa stretla s dcérou len dvakrát, aj to len na pár hodín. Bola nútená podať dokonca aj trestné oznámenia na OR PZ vo Zvolene, nakoľko stará matka sa spolu s maloletou presťahovala na neznámu adresu a ona nemala žiadnu vedomosť o tom, kde sa maloletá nachádza. Napokon zistila adresu, na ktorej sa maloletá zdržiava až v decembri 2014, kedy maloletú aj navštívila. Stará matka maloletej síce vtedy umožnila, aby si ona zobrala dcéru k sebe domov, ale po pár hodinách si stará matka prišla po maloletú, a prehovorila, resp. presvedčila maloletú, aby sa k nej vrátila. Pri pobyte u nej bolo na maloletej vidno, že sa v tomto prostredí cíti byť nesvoja, a po dlhšom čase, čo nebola v kontakte so svojou matkou a sestrou, maloletá nevedela, ako sa k nim má správať. Maloletá sa pri pobyte u nej správala, ako keby bola na návšteve u cudzích ľudí a ona sa obáva, že je to dôsledok negatívneho vplyvu starej matky, ktorá maloletú do značnej miery ovplyvňuje, až manipuluje a svojim účelovým konaním bráni v rozvíjaní a udržiavaní prirodzených citových väzieb medzi matkou a dcérou. Navyše maloletá nemá pravidelný kontakt ani so svojou sestrou, čo nesporne negatívne vplyva na udržiavanie a rozvíjanie prirodzených citových väzieb medzi súrodencami. Stará matka maloletej bola upozornená na svoje správanie aj zo strany pracovníčok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ktoré starú matku žiadali, aby umožnila matke vyzdvihnúť maloletú v piatok po vyučovaní zo školy. Stará matka maloletej však výzvu pracovníčok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny nerešpektovala, maloletú (účelovo) do školy nedala, resp. si maloletú zo školy vyzdvihla skôr, a teda ona si nemohla maloletú zo školy zobrať. Takéto konanie starej matky sa opakovalo aj viackrát. Niekoľkokrát sa snažila skontaktovať so starou matkou, ako aj so svojou dcérou telefonicky, ako aj formou sms správ, avšak zakaždým bezúspešne. Stará matka maloletej telefón buď nedvíhala, alebo odmietla dať maloletú k telefónu, a teda neumožnila jej ani len telefonický kontakt s dcérou. Má zato, že stará matka maloletej takýmto svojim správaním bezdôvodne a účelovo zasahuje do jej rodičovských práv, resp. porušuje jej rodičovské práva a súčasne aj práva dieťaťa na styk s rodičmi. Vzhľadom na skutočnosť, že doposiaľ nedošlo k obmedzeniu jej rodičovských práv a povinností ako matky maloletej, má právo na styk s dcérou, a preto nie je možné jej brániť v styku s maloletou, na ktorý má zákonný nárok. Navyše, nariadené predbežné opatrenie má len dočasný charakter, nepredstavuje meritóme rozhodnutie vo veci samej, keďže otázka zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky bude rozhodnutá v konečnom rozhodnutí vo veci samej vedenej na Okresom súde Zvolene pod spis. zn. 5P/334/2014, a teda stará matka dieťaťa nemá žiadny zákonný nárok, resp. právo brániť jej v styku s dcérou. Keďže medzi starou matkou, ktorej je maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti a ňou nebola možná dohoda ohľadne jej styku s maloletou, javí sa nariadenie predbežného opatrenia na dočasnú úpravu pomerov účastníkov ako dôvodné, až nevyhnutné, keď je v najlepšom záujme maloletej, aby nedošlo k vzájomnému odcudzeniu s matkou, obzvlášť s prihliadnutím na jej vek a vytváranie sociálnych a citových väzieb. Za daného skutkového stavu sa javí ako nevyhnutná úprava jej styku s maloletou, v súlade s jej podaným návrhom tak, aby bol zabezpečený jej pravidelný kontakt s maloletou, zdravý vývoj maloletej a rozvíjanie vzťahu s matkou. Navrhovaný rozsah styku svojim rozsahom neprevyšuje nevyhnutnú mieru a má zabezpečiť skutočne primeraný, aspoň minimálny rozsah jej stretávania sa s maloletou, na rozdiel od bežnej úpravy styku rodičov s maloletými deťmi, ktorá býva spravidla vo väčšom rozsahu. Nariadenie predbežného opatrenia sa javí nevyhnutným aj z dôvodu, že stará matka maloletej, ktorá má dočasne zverenú maloletú do osobnej starostlivosti, a ona nie sú schopné vzájomnej komunikácie a táto skutočnosť nie je na prospech maloletej, preto je dôvodná obava, že bez úpravy styku nebude tento realizovaný v dostatočnom rozsahu, resp. v rozsahu nevyhnutnom na udržanie a rozvíjanie vzťahu maloletej so svojou matkou, a to aj s prihliadnutím na budovanie citových a sociálnych väzieb v útlom veku.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/334/2014 súd zistil, že v predmetnej veci sa vedie konanie o zverenie maloletého dieťaťa E. O., P. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti starej matky I. D., P. X.X.XXXX, bytom U., N. U. XX a v nadväznosti na toto rozhodnutie aj úprava práv a povinností matky k maloletej. Konanie

sa začalo na návrh starej matky maloletej I. D., P. X.X.XXXX, ktorá návrhom doručeným súdu dňa 13.11.2014 žiada maloletú zveriť do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Súčasne s návrhom vo veci samej podala stará matka I. D., P. X.X.XXXX aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia týkajúceho sa zverenia vnučky maloletej E. O., P. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti. O návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 5P/334/2014-16 zo dňa 19.11.2014, ktorým návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Proti uzneseniu okresného súdu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie stará matka maloletého dieťaťa, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 14CoP/93/2014-36 zo dňa 18.12.2014, právoplatným dňa 9.1.2015, uznesenie okresného súdu zmenil tak, že nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloleté dieťa E. O., P. XX.X.XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti starej matky I. D., P. X.X.XXXX, bytom U., N.. U. XX, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu maloletej, v bežných veciach ju zastupovať a spravovať jej majetok, a to počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia (jeho nariadením). Zároveň súd uložil matke maloletej T. O., P. XX.X.XXXX povinnosť prispievať na výživu dieťaťa mesačne sumou zodpovedajúcou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, ktorá v súčasnosti predstavuje sumu 27,13 eur, odo dňa doručenia tohto uznesenia, vždy do 15.- toho dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky. Súd styk matky s maloletým dieťaťom neurčil. Súčasne súd určil účinnosť predbežného opatrenia do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5P/334/2014 o návrhu starej matky na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti. Konanie vo veci samej nie je zatiaľ právoplatne skončené, pojednávanie konané dňa 17.3.2015 bolo odročené na neurčito z dôvodu pripojenia právoplatného rozsudku vo veci určenia otcovstva k maloletej Petre vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/173/2010. Na základe doteraz vykonaného dokazovania v predmetnom konaní súd zistil, že na vyžiadanie súdu bol uskutočnený sociálnymi pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen pohovor s maloletou E. dňa 15.12.2014 v budove Základnej školy H.. I. H. J. V., teda bez prítomnosti rodinných príslušníkov maloletej a súdu bola podaná správa zo dňa 18.12.2014 z pohovoru s maloletou. Maloletá E. uviedla, že býva u starkej, je tam super, „u I. je spokojná“ (stará mama), v sobotu zdobili vianočný stromček, idú kupovať s I. korčule a idú sa korčuľovať na klzisko. Tiež maloletá uviedla, že bola na návšteve u maminy, mama jej ide kúpiť tablet pod stromček, ale „neverím jej, lebo sme nemali peniaze ani na jedlo“. „I. povedala, že babka z Dudiniec dala mame peniaze“. Maloletá ďalej uviedla, že starká jej dala 40,- € na výlet, aj babka jej dala 10,- € a mama jej nedala žiadne peniaze, ani nezaplatila výlet. Maloletá E. tiež uviedla, že keď bývali na starej adrese - O. W. J. V., musela sa starať o maloletú sestru T., strážiť ju, mama často ležala v posteli alebo spala, keď sa vonku hrali deti, ona s T. pozerali von oknom a nemohli ísť von. Taktiež maloletá uviedla, že často ju mama posielala pýtať peniaze od susedov, alebo ju posielala pre peniaze k tete O.. Maloletá výslovne uviedla „mama stále po mne kričala a niekedy ma aj udrela po hlave, kričal aj E., ale ten ma neudrel. Kričali aj po T., ale ju neudreli“. Maloletá ďalej uviedla, že „maminka mi nechýba, iba trochu T., ani E.. Kým mama nestretla E., bolo nám dobre. K mame nechcem ísť kvôli E., ale mama od neho neodíde, nezmení sa“. Maloletá E. počas rozhovoru s kolíznym opatrovníkom viackrát opakovala, že k mame nechce ísť, nechýba jej, pri starej matke jej je dobre. Ďalej bolo zo spisu zistené, že vo veci sa uskutočnilo pojednávanie dňa 17.3.2015, na ktorom stará matka maloletej I. D., P. X.X.XXXX uviedla, že maloletá sa od leta 2014 nachádza v jej domácnosti na základe dohody s jej matkou. Boli dohodnuté, že počas týždňa bude maloletá u nej a na víkendy bude chodiť k matke. Stalo sa, že vnučku v piatok alebo v sobotu doviezla matke, pričom maloletá volala, že je matka opitá. Na základe predbežného opatrenia tunajšieho súdu v decembri 2014 jej už bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej vo výške 30% zo sumy životného minima, čo za ňu uhradza stará matka. Maloletá odmieta sa vrátiť od domácnosti matky kvôli jej priateľovi. Maloletá o návrhu vie, pričom chce zostať s ňou.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/31/2015 súd zistil, že v predmetnej veci sa vedie konanie o úpravu styku maloletého dieťaťa T. D.P., P. XX.X.XXXX s blízkou osobou, a to I. D., P. X.X.XXXX, bytom U., N.. U. XX, ktorá je starou matkou maloletého dieťaťa. Konanie sa začalo na návrh starej matky maloletej I. D., P. X.X.XXXX, ktorá návrhom doručeným súdu dňa 29.1.2015 žiada, aby súd upravil styk maloletej T. D., P. XX.X.XXXX s blízkymi osobami, a to s ňou ako starou matkou maloletej a E. O. ako sestrou maloletej, a to každú sobotu od 14.00 hod. do 16.00 hod. mimo miesta bydliska maloletej. Súčasne s návrhom vo veci samej podala stará matka I. D., P. X.X.XXXX aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd predbežným opatrením dočasne do rozhodnutia vo veci samej upravil styk maloletej T. D., P. XX.X.XXXX s blízkymi osobami, a to s ňou ako starou matkou maloletej a E. O. ako sestrou maloletej v rozsahu podaného návrhu vo veci samej, t.j. každú

sobotu od 14.00 hod. do 16.00 hod. mimo miesta bydliska maloletej. O návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 5P/31/2015-6 zo dňa 24.2.2015, ktorým návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Proti uzneseniu okresného súdu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie stará matka maloletého dieťaťa, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 16CoP/27/2015-18 zo dňa 15.4.2015, právoplatným dňa 11.5.2015, uznesenie okresného súdu zmenil tak, že nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk starej matky s maloletou T. D., P.. XX.X.XXXX tak, že stará matka maloletej I. D., P.. X.X.XXXX je oprávnená stýkať sa s maloletou T. D., P.. XX.X.XXXX mimo miesta bydliska maloletej, a to každú sobotu v mesiaci, v čase od 14,00 hod. do 16,00 hod., s tým, že matka maloletej T. O. je povinná maloletú T. D., P.. XX.X.XXXX na stretnutie so starou matkou I. D. riadne pripraviť, s tým, že stará matka si dieťa prevezme v mieste skutočného bydliska matky a po uplynutí stanoveného času odovzdá maloletú matke na tom istom mieste. Zároveň súd určil, že toto predbežné opatrenie je účinné do skončenia konania vo veci samej. Konanie vo veci samej nie je zatiaľ právoplatne skončené, vo veci je vytyčený termín pojednávania na deň 31.8.2015.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inak o predpokladoch, ktoré musia byť splnené pre nariadenie predbežného opatrenia a o jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 O.s.p.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie nenahrádza meritórne rozhodnutie (rozhodnutie vo veci samej) a z tohto dôvodu sa nevyžaduje ani úroveň dokazovania na takom stupni, ako pri samotnom rozhodnutí vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri rozhodovaní sa

predovšetkým vychádza zo skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Preto je v ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku uvedené, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie bez vylúčenia účastníkov, bez nariadenia pojednávania a bez vyjadrenia ostatných účastníkov (§ 75 ods. 6, 8 OSP). Z tohto dôvodu súd nedoručoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia účastníkom na vyjadrenie, ale rozhodol zo skutočností uvádzaných v spise.

Účelom a sledovaným cieľom predbežného opatrenia je dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania do doby, pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej, a to za predpokladu, že súd má preukázané a osvedčené skutočnosti, ktoré relevantne odôvodňujú jeho vydanie a poukazujú na naliehavosť a nutnosť dočasne upraviť pomery ešte pred rozhodnutím vo veci samej. Obzvlášť je potrebné citlivo a zodpovedne skúmať všetky podmienky na jeho vydanie v konaniach týkajúcich sa pomerov maloletých detí.

V prejednávanej veci sa matka maloletej domáhala, aby súd predbežným opatrením dočasne upravil jej styk s maloletou E. O., P. XX.X.XXXX, a to každý týždeň v čase od piatku od 14.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia súd návrh vyhodnotil ako nedôvodný, nakoľko dospel k záveru, že v predmetnej veci v tomto štádiu konania nemožno jednoznačne konštatovať, že by navrhovaná dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa bola v záujme maloletého dieťaťa. V konaniach upravujúcich práva a povinnosti k maloletému dieťaťu súdu vyplýva povinnosť dôsledne chrániť a v prvom rade prihliadať na záujmy maloletého dieťaťa. Pokiaľ ide o rešpektovanie záujmov maloletého dieťaťa, má sa na mysli okrem iného aj povinnosť súdu vyplývajúca nielen z § 43 ods. 1 Zákona o rodine vypočúť a aj zohľadniť názor a vôľu dieťaťa, ktoré už vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť je schopné samostatne vyjadriť svoj názor vôľu vo veciach, ktoré sa ho priamo týkajú, ak nie sú pochybnosti, že vyjadrilo svoju vôľu slobodne (teda nebolo zo strany rodičov či tretích osôb názorovo zmanipulované). V tejto súvislosti súd prihliadol najmä na to, že zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.12.2014 vyplýva, že samotné maloleté dieťa nechce byť s matkou, dokonca jej nechýba, sama maloletá sa vyjadrila, že „k mame nechcem ísť kvôli E.“. Pokiaľ matka poukazovala na zachovanie súrodeneckých väzieb medzi maloletou E. a jej sestrou T. D., P. XX.X.XXXX, tieto podľa názoru súdu budú zachované, nakoľko v súčasnosti je upravený styk maloletej T. D., P. XX.X.XXXX so starou matkou maloletej I. D., P. X.X.XXXX mimo miesta bydliska maloletej, a to každú sobotu v mesiaci, v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. Zároveň súd prihliadol k tomu, že na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/334/2014 sa vedie konanie vo veci samej, predmetom ktorého je návrh starej matky maloletého dieťaťa na zverenie maloletej E. do jej osobnej starostlivosti a v nadväznosti na toto rozhodnutie aj úprava práv a povinností matky k maloletej, pričom skutočnosti uvádzané matkou, ako aj ďalšie skutočnosti je potrebné prešetriť a zvážiť pri rozhodovaní vo veci samej, nakoľko v tomto konaní, ktoré v súčasnosti prebieha, je priestor a zákonné možnosti na vykonanie dôkazov.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že na túto dobu nebola osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v jeho záujme. Za daných okolností teda súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia nepovažoval za dôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis

s přílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).