

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18C/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115203760
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115203760.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Bratislava, Ružová dolina č. 25, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ružová dolina č. 25, proti odporkyňi :W. U., nar. XXXX, bytom B., X. č. XXX/XX, o zaplatenie sumy 481,11.-eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 149,17.-eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 21,49.-eur od 26.2.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 25.-eur od 26.3.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 25.-eur od 26.4.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 25.-eur od 26.5.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 49,18.-eur od 26.6.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,5.-eur od 26.7.2012 do zaplatenia, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

Odporkyňi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 481,11.-eur s prísl. a to z titulu neuhradenej sumy v čase postúpenia pohľadávky v zmysle faktúry č. 7201509371 splatnej dňa 25.2.2012 na sumu 21,49.-eur, faktúry č. 7202677713 splatnej dňa 25.3.2012 na sumu 25.-eur, faktúry č. 7203584292 splatnej dňa 25.4.2012 na sumu 25.-eur, faktúry č. 7204805412 splatnej dňa 25.5.2012 na sumu 25.-eur, faktúry č. 7206043299 splatnej dňa 25.6.2012 na sumu 49,18.-eur, faktúry č. 7207097831 splatnej dňa 25.7.2012 na sumu 3,50.-eur, faktúry č. 7303488069 splatnej dňa 25.4.2013 na sumu 331,94.-eur. V návrhu uviedol, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie dátových služieb prostredníctvom mobilného internetového pripojenia, program MI Neob3 a dňa 23.1.2012 Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a zariadenie LEADTEK WIFI ROUTER + NoteBook Standard Asus K53U v lehote viazanosti 24 mesiacov.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd doplnil dokazovanie tým, že sa oboznámil s oznámením o postúpení pohľadávky, Zmluvou o postúpení pohľadávky, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Zmluvou o kúpe PC, faktúrami a zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa uzatvorila dňa 23.1.2012 s právnym predchodcom navrhovateľa so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie dátových služieb prostredníctvom mobilného internetového pripojenia, program MI Neob3 a dňa 23.1.2012 Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a zariadenie LEADTEK WIFI ROUTER+NoteBook Standard Asus K53U v lehote viazanosti 24 mesiacov. Odporkyňa neuhradila faktúru č. 7201509371, splatná dňa 25.2.2012 na sumu 21,49.-eur, faktúru č. 7202677713 splatná dňa 25.3.2012 na sumu 25.-eur, faktúru č. 7203584292 splatná dňa 25.4.2012 na sumu 25.-eur, faktúru č. 7204805412, splatná dňa 25.5.2012 na sumu 25.-eur, faktúru č. 7206043299, splatná dňa 25.6.2012 na sumu 49,18.-eur, faktúru č. 7207097831, splatná dňa 25.7.2012 na sumu 3,50.-eur, faktúru č. 7303488069, splatná dňa 25.4.2013 na sumu 331,94.-eur, faktúra vystavená titulom zmluvnej pokuty.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 3 písm. a) cit. zák. o podnik je povinný uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) cit. zák., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) cit. zák. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods 5 cit. zák. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“ Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom.

Na základe vykonaného dokazovania súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodne podaný v časti zaplata sumy 149,17.-eur, čo predstavuje neuhradené faktúry zo strany odporkyne. V konaní bolo preukázané, že odporkyňa využívala služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa, za poskytnutie týchto služieb však nezaplatila. Z týchto dôvodov súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodne podaný tejto časti a súd návrhu vyhovel.

Predmetom konania bolo i zaplata zmluvnej pokuty vo výške 331,94.-eur.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že či už hlavná zmluva alebo jej dodatok sú typickými štandardnými formulárovými listinami, na ktoré zásadne dopadá súdna kontrola. Súd nepristúpil k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany právneho predchodcu navrhovateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa.

Súd v tejto súvislosti poukazuje na viaceré rozhodnutia súdov a to na rozsudok Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné), rozsudok Krajského súdu v Prešove 6Co 91/2011 zo dňa 24. 4. 2012. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že návrh nebol v časti zaplata zmluvnej pokuty dôvodne podaný a preto návrh v tejto časti zamietol.

Zároveň súd navrhovateľovi priznal i úrok z omeškania s poukazom na § 3 vlád. nar. č. 87/95 Zb., § 517 ods. 1,2 Obč. zák., odo dňa kedy sa odporkyňa dostala do omeškania, t.j. od splatnosti jednotlivých faktúr.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 OSP tak, že vzhľadom k pomeru úspechu a neúspechu účastníkov konania súd náhradu trov konania pomerene rozdelil. Úspech navrhovateľa je 31%, úspech odporkyne je 69%. Tento pomer úspechu a neúspechu účastníkov konania bol podstatným pre rozhodnutie o náhrade trov konania. Súd v konaní úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej v súvislosti s týmto konaním trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.