

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8T/34/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522010200
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522010200.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca Mgr. Vladimír Gurka, vydáva dňa 9. novembra 2022 v Starej Ľubovni, podľa § 353 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinená A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D., E. F. G. H., prechodne bytom I. I. XX/XX, J., E. J.,
je vinná, že

ako matka mal. K. B., nar. X.XX.XXXX, mal. H. B., nar. X.X.XXXX, mal. C. B., nar. X.X.XXXX, mal. H. B., nar. X.X.XXXX, mal. L. B., nar. XX.X.XXXX a mal. M. B., nar. XX.X.XXXX, všetci trvale bytom D., toho času bytom C. XXX, okr. Stará Ľubovňa, ktorí sú v osobnej starostlivosti otca N. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, okr. Stará Ľubovňa, v mieste trvalého bydliska, v okrese Stará Ľubovňa a na iných miestach v období od mesiaca august 2021 až doposiaľ neplnila si riadne svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom, hoci jej táto vyplýva priamo zo zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 4P/15/2021 zo dňa 22.6.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.8.2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/15/2021 zo dňa 3.9.2021, právoplatným dňa 16.10.2021 a ktorým bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu mal. K. B. mesačne sumou 29,42 eur, mal. H. B. mesačne sumou 29,42 eur, mal. C. B. mesačne sumou 29,42 eur, mal. H. B. mesačne sumou 29,42 eur, mal. L. B. mesačne sumou 29,42 eur, mal. M. B. mesačne sumou 29,42 eur vždy do 15.-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca detí, N. B., nar. XX.X.XXXX, a to aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu mal. detí prispievať mohla, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči otcovi detí v sume najmenej 1 770,58 eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona a nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody na 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody obvinenej podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obvinenej skúšobnú dobu na 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenej povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatila zameškané výživné.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde písomne odpor. V prospech obvineného môžu podať odpor jeho príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, avšak nie proti vôli obvineného; lehota na podanie odporu im končí tým dňom ako obvinenému. Prokurátor môže podať odpor aj v prospech obvineného, a to i proti vôli obvineného. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak oprávnená osoba v zákonnej lehote podá odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor prednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší; ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ktorý ak odpor podá včas, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na jeho podanie; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.