

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/490/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114223755  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4114223755.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a.s., Staré Grunty 7, Bratislava, zastúpený JUDr. Vratislavom Štefekom, advokátom, Nám. Martina Benku 6, Bratislava, proti odporcom: 1/ T. T., bytom Za P. XX, S. A., 2/ Y. T., bytom Za P. XX, S. A., o zaplatenie 218,40 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporcov v 1. a v 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 30. októbra 2014 č.k. 15C/219/2014-23 a o späťvzati návrhu navrhovateľom, takto

### rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 30. októbra 2014 č.k. 15C/219/2014-23 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcom v prvom a druhom rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 218,40 eura s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 218,40 eura od 01. 02. 2013 do zaplatenia a náhradu trov konania, vo zvyšku návrh zamietol a vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku, týkajúcu sa zmluvnej pokuty. Dôvodil tým, že vec posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu a návrh navrhovateľa považoval za nedôvodný, nakoľko dojednanie o zmluvnej pokute odporuje ustanoveniam Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa, táto nebola individuálne dojednaná a je teda neprijateľná pre jej neprimerane vysoké dojednanie, čo je sankcionované absolútnou neplatnosťou. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľovi priznal nárok na náhradu trov konania.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadli odvolaním odporcovia v 1. a 2. rade namietajúc nesprávnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa. Dôvodili tým, že navrhovateľ im na úvere vyplatil iba sumu 345,40 eura a nie sumu 400 eur a keďže vrátili navrhovateľovi sumu 336,60 eura, má navrhovateľ nárok iba na zaplatenie sumy 8,80 eura a už vôbec nemá nárok na náhradu trov konania. Žiadajú, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, vec mu vrátil na ďalšie konanie, resp. návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Dňa 17. 04. 2015 predložil navrhovateľ písomné podanie, ktorým návrh zobral v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odporcovia v 1. a 2. rade v písomnom podaní, doručenom odvolaciemu súdu dňa 21. 07. 2015 uviedli, že so späťvzatím návrhu navrhovateľa súhlasia a náhradu trov konania si neuplatňujú.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V danej veci bol návrh navrhovateľom vzatý v celom rozsahu späť v čase, keď už súd prvého stupňa rozhodol v predmetnej veci rozsudkom a to dňa 30. 10. 2014, ktorý však v dôsledku odvolania podaného odporcami v 1. a 2. rade nenadobudol právoplatnosť.

K späťvzatiu návrhu na začatie konania môže dôjsť nielen počas konania na súde prvého stupňa, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa, najneskôr však do momentu, kým jeho rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť. Znamená to, že vziať žalobu späť je možné počas odvolacej lehoty bez toho, aby muselo byť súčasne podané odvolanie, a ak bolo podané odvolanie, tak kedykoľvek počas odvolacieho konania, najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorá nenastane skôr, kým o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

V preskúmvanej veci bol návrh navrhovateľa vzatý späť v čase, keď už súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom, avšak jeho rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Tým bol daný dôvod pre postup v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, nakoľko navrhovateľ zbral celý svoj návrh účinne späť, t. j. spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o jeho vôli, pričom odporcovia v 1. a 2. rade so späťvzatím návrhu súhlasili a náhradu trov konania si neuplatnili. Odvolací súd, postupujúc v intenciách § 208 OSP preto späťvzatie návrhu pripustil, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie vo veci zastavil, rozhodujúc bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.