

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/62/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010127  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7815010127.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. júla 2015, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, v trestnej veci obžalovaného Q. H., pre prečin podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr.zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 3.6.2015, sp.zn. 2 T 16/2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného Q. H..

### odôvodnenie:

Citovaným rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný Q. H. uznaný za vinného v bode 1/ rozsudku z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr.zák. a v bode 2/ rozsudku z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

1/ že dňa 22.11.2014 okolo 17.15 hod. v W., Y. T., na námestí, na verejnom priestranstve pred stánkom PNS, pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol P. C., ktorého opakovane udrel do oblasti hlavy a pästou do oblasti tváre a vo fyzickom útoku prestal až potom, čo poškodený P. C. sa mu vytrhol a ušiel, čím mu spôsobil tržnozmliaždenú ranu hlavy v temenno-spánkovej oblasti vľavo, odreninu ľavého obočia a pomliaždenie ľavej pery s dobou liečby do 10 dní,

2/ dňa 22.11.2014 okolo 20.10 hod. v W., Y. T., v mieste svojho trvalého bydliska, v rodinnom dome na ulici Š. Č. XXX, počas zákroku hliadky Obvodného oddelenia PZ SR v W., ktorá plnila svoje služobné povinnosti v súvislosti s jeho predvedením na Obvodné oddelenie PZ SR v W., pod vplyvom alkoholu sa aktívne bránil predvedeniu, pričom fyzicky napadol člena hliadky nstržm. P. W. tak, že ho stojac oproti nemu čelom udrel do oblasti tváre, čím mu spôsobil tržno-zmliaždenú ranu ľavého obočia, s dobou liečby do 10 dní.

Bol mu za to uložený podľa § 323 ods. 1 Tr.zák., s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 2,4 Tr.zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/, § 37 písm. h), m) Tr.zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 3 Tr.por. poškodený P. C., N. X.X.XXXX A. W., Š. XXX, Y. T. bol so svojím nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku obžalovaný v zákonnej lehote prostredníctvom svojej obhajkyne podal odvolanie, ktoré aj písomne odôvodnil. Odvolaním napadol výrok o uloženom treste s tým, že pri rozhodovaní o treste mal súd zohľadniť aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 ods. 1 písm. n/ Tr.zák., keďže napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a priznal skutok útoku na verejného činiteľa, ako aj skutok, ktorý

bol prekvalifikovaný na trestný čin výtržníctva a tým pomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti. Ak by bola priznaná v jeho prospech aj táto poľahčujúca okolnosť, bol by primeraný potom trest na dolnej hranici trestnej sadzby. Je potrebné zobrať do úvahy aj skutočnosť, že k trestnej činnosti bol vyprovokovaný poškodeným. Žiadal preto, aby krajský súd mu uložil miernejší trest.

Na podklade uvedeného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je nedôvodné.

Okresný súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní v potrebnom a dostatočnom rozsahu, dôkazy jak jednotlivo, tak aj vo vzájomnom súhrne správne vyhodnotil a dospel tak k úplným skutkovým, ako aj právnym záverom.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne a nepochybne preukázané, pokiaľ ide o skutok uvedený v bode 1/ (ohľadne skutku v bode 2/ obžalovaný učinil vyhlásenie o vine, a teda v tomto smere sa dôkazy k skutkovým okolnostiam nevykonávali), že žalovaný skutok sa stal spôsobom a v rozsahu, ako to ustálil okresný súd a že tento skutok spáchal obžalovaný Q. H.. Ani krajský súd po preskúmaní obsahu jednotlivých dôkazov nezistil žiadne také okolnosti, ktoré by uvedený skutkový záver spochybňovali a fakticky ani obžalovaný skutkové zistenia nenamietal, keďže jeho odvolanie smerovalo do výroku o uloženom treste.

Na základe uvedených dôkazov, ktoré mal okresný súd k dispozícii na rozdiel od kvalifikácie uvedenej v obžalobe okresný súd konanie obžalovaného v bode 1/ rozsudku správne kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr.zák., pretože tento fyzicky na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného.

Nepochybil okresný súd ani vo výroku o uloženom treste, ktorý spĺňa všetky zákonné kritériá určujúce výšku ako aj druh trestu, majúci na zreteli osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, ako aj možnosti jeho nápravy.

S prihliadnutím na doterajšie odsúdenia obžalovaného a najmä skutočnosť, že trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia konštatujúc prevahu priťažujúcich okolností uložený trest vo výmere 28 mesiacov je v celom rozsahu zákonný.

Zákonu zodpovedá aj zaradenie obžalovaného na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože tento v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Zákonným je aj výrok, ktorým bol poškodený P. C. so svojím nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.