

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/585/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113215840
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3113215840.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Emílie Zimovej a členov JUDr. Gabriely Janákovovej a Mgr. Zuzany Holúbkovej v právnej veci navrhovateľa: H. P. I., a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom T. XXXX/XXX, N., zastúpeného Advokátskou kanceláriou E. Q., s.r.o., IČO: 36 789 615, S. 9, D., proti odporcovi: W. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. cesta XXX/XX, D. nad D., zastúpenému JUDr. O. P., advokátom so sídlom v Q., J. J. X/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa H., R.. legionárov 5, XXX XX N., IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. O. P., advokátom so sídlom v Q., J. J. X/A a vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské družstvo V., F. 9, XXX XX D., IČO: 42 260 086, o zaplatenie 1.011,91 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 25. februára 2014 č. k. 5C/63/2013-48, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 83,34 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 1.011,91 eur, úrok z omeškania vo výške 235,11 eur a úrok z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 1.011,91 eur od 19.06.2013 do zaplatenia, všetko v splátkach po 20 eur mesačne splatných vždy do 20. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, všetko pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky alebo jej časti. Odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania v sume 60,50 eur za zaplatený súdny poplatok a v sume 166,12 eur na trovách právneho zastúpenia, všetko v splátkach po 10 eur mesačne splatných vždy do 20. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, všetko pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky alebo jej časti. V rozhodnutí konštatoval, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že účastníci uzavreli úverovú zmluvu č. 3812013361, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 1.327,76 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 36%. Odporca sa zaviazal splatiť úver v 48 mesačných splátkach vo výške 55,20 eur. Odporca sa dostal do omeškania so splátkami č. 22 - 27. V úverových podmienkach bolo dohodnuté, že úver je na požiadanie navrhovateľa celý splatný v prípade, že klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Navrhovateľ zaslal odporcovi dňa 31.03.2011 list zo dňa 28.03.2011, ktorým odporcu vyzval na úhradu celej dlžnej sumy 1.281,91 eur. Odporca dlžnú sumu neuhradil. Žalovaná suma pozostávala z neuhradených splátok istiny do času zosplatenia vo výške 27,70 eur, zo sumy zosplatennej istiny 818,11 eur, z úroku z istiny vo výške 161,86 eur a zo sumy dlžného poistného v sume 4,24 eur. Súd posúdil daný záväzkový

vzťah a tento vyhodnotil ako vzťah občianskoprávny, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia Zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Mal za preukázané, že zmluva je platná, obsahuje všetky zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Odporca dlžnú sumu riadne nesplácal, čím porušil svoje zmluvné povinnosti, preto ho navrhovateľ vyzval na splatenie celého úveru výzvou k úhrade zo dňa 28.03.2011 v lehote 15 dní, čím sa úver stal splatným dňa 12.04.2011. Napriek tomu nedošlo zo strany odporcu k úhrade celého dlhu a ku dňu podania žaloby odporca neuhradil sumu vrátane úrokov a poistného vo výške 1.011,91 eur. Na pojednávaní, na ktoré sa odporca dostavil, odporca uviedol, že si je vedomý dlhu a je ochotný ho splatiť, no len po 20 eur mesačne, pretože je nezamestnaný a nepoberá žiadne dávky len z toho dôvodu, že má staré auto. Jeho mesačný príjem je len z príležitostných brigád 100 eur až 150 eur, má zdravotné problémy a čaká ho operácia. Na základe uvedeného súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania, ktorú odporcovi povolil splácať v mesačných splátkach po 20 eur mesačne, v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p., s prihliadnutím na jeho sociálne pomery. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, náhradu trov konania v sume 60,50 eur za zaplatený súdny poplatok a v sume 166,12 eur na trovách právneho zastúpenia, ktoré taktiež v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p. odporcovi povolil zaplatiť v splátkach po 10 eur mesačne, pod stratou výhody splátok.

Po vyhlásení rozsudku prvostupňovým súdom vstúpili do konania vedľajší účastníci na strane odporcu, a to dňa 20.03.2014 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS a dňa 22.05.2014 Spotrebiteľské združstvo OSA.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. O. P.. V odvolaní žiadal, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zmenil a žalobu v celom rozsahu zamietol. Namietal predovšetkým, že prvostupňový súd vo veci náležite nezohľadnil, resp. zrejme prehliadol právnu skutočnosť, že v rámci posudzovaného právneho vzťahu vystupuje navrhovateľ nepochybne v postavení dodávateľa a odporca v postavení spotrebiteľa a aj napriek tomu, že odporca sa v priebehu prvostupňového konania na pojednávaní vyjadril, že navrhovateľom uplatnenú pohľadávku je ochotný zaplatiť, toto vyjadrenie urobil bez znalosti veci, keď si nemohol byť vedomý toho, že navrhovateľ nemá platný právny titul na zaplatenie uplatnenej sumy. Poukázal na prvotný právny titul - zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 3812013361 zo dňa 03.12.2008, uzavretú medzi navrhovateľom a odporcom, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 40.000,- Sk (1.327,76 eur). Úver mal odporca splatiť 48 mesačnými splátkami po 1.663,- Sk (55,20 eur). Konečná výška úveru tak predstavovala sumu vo výške 59.824,- Sk, t. j. 2.649,47 eur (48x 1.663), hoci navrhovateľ v úverovej zmluve v rozpore s touto skutočnosťou uvádza, že celková čiastka splatná spotrebiteľom činí 2.547,70 eur (1.327,76 eur úver a 1.219,94 eur náklady spotrebiteľa). Na základe tejto uvedenej skutočnosti tak mal za to, že RPMN dojednaná v úverovej zmluve je uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa, teda uvedené dojednanie považuje za neplatné. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 4 ods. 2 Zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy, najmä musí obsahovať konečnú splatnosť poskytnutého úveru, údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, čo znamená, že v úverovej zmluve musí byť presne uvedené aká časť z celkovej sumy mesačnej splátky pripadne na zaplatenie istiny, úrokov a iných poplatkov, čo však predmetná úverová zmluva neobsahuje. Podľa § 4 ods. 3 Zák. č. 258/2001 Z. z., keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zdôraznil, že v zmysle bodu 36 úverovej zmluvy sa za čerpaný úver považuje iba suma 1.327,76 eur, pričom pri vzniku povinnosti odporcu vrátiť úver predčasne má odporca nárok len na zaplatenie čerpanej istiny úveru, ale už nemá v takomto prípade nárok na dojednaný úrok z čerpaného úveru ani na prípadnú zmluvnú pokutu, do ktorej bol tento úrok v danej veci podľa jeho názoru fakticky pretavený. Keďže na základe predloženého splátkového kalendára odporca doposiaľ uhradil navrhovateľovi sumu 1.471,87 eur navrhovateľ teda nemá platný právny titul na zaplatenie ním uplatnenej sumy vo výške 1.247,02 eur. Napriek tomu súd odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy, hoci bolo namieste žalobu v zmysle uvedenej argumentácie v celom rozsahu zamietnuť.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadal rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny potvrdiť. K tvrdeniu odporcu, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere bola uvedená nesprávna výška RPMN uviedol, že odporca pri svojich výpočtoch tak v iných

veciach, ako aj v danej veci použil ako vstupný údaj pre výpočet RPMN aj poisťné, ktoré bolo dohodnuté v mesačnej výške 2,12 eur a došiel tak k nesprávnemu záveru, že RPMN pri úvere 1.327,76 eur splatného v 48 splátkach po 55,20 eur činí iný údaj. V prípade úverových zmlúv je však nutné z výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa vylúčiť poplatok za poistenie, čo vyplýva z ustanovenia § 2 Zák. o spotrebiteľských úveroch. Ďalej z ustanovenia § 4 ods. 2 Zák. o spotrebiteľských úveroch nevyplýva, že by zmluva mala obsahovať výšku, počet a termíny splátok, istiny, výšku, počet a termíny splátok úrokov a výšku, počet a termíny splátok iných poplatkov zvlášť a jednotlivo, ako si citované ustanovenie vyložil právny zástupca odporcu. Taktiež, čo sa týka náležitosti konečnej splatnosti úveru, žiaden právny predpis neurčuje, že konečná splatnosť úveru má byť špecifikovaná konkrétnym dátumom a nie počtom mesiacov, počas ktorých dlžník hradí jednotlivé splátky.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu možno v zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O.s.p. odôvodniť len skutočnosťami, uvedenými pod písm. a/ až f/ cit. zákonného ustanovenia.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak po a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, b/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ust. § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie ods. 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Z ustanovenia § 205a vyplýva, že zákon pripúšťa skutočnosti, alebo dôkazy v odvolacom konaní, v ktorom sa napáda rozhodnutie vynesené v sporovom prvostupňovom konaní iba v obmedzenom rozsahu. Účastník zásadne nemôže uplatniť v odvolacom konaní tie dôkazy a skutočnosti, ktoré mohol uplatniť, ale neurobil tak v základom konaní pred súdom prvého stupňa. Tieto dôkazy a skutočnosti nemôže vziať do úvahy ani odvolací súd. Tento prístup je základom neúplného apelačného systému, ktorý nahradil v sporovom konaní predošlý úplný apelačný systém. V sporovom konaní sa totiž považuje súd prvého stupňa za súd, ktorý zisťuje skutkový stav. Tento súd vedie účastníkov k tomu, aby sa pred ním vykonali všetky navrhnuté dôkazy potrebné na preukázanie sporných, právne závažných a významných skutkových tvrdení. Súd prvého stupňa poučuje účastníkov podľa § 120 ods. 4, čo má dôsledky pre uplatnenie zásad neúplného apelačného systému.

Dôkazy a skutočnosti, ktoré môžu byť odvolacími dôvodmi, aj keď neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú charakteristické tým, že sa považujú za výnimočné a viažu sa na konkrétne vymedzené procesné situácie v konaní pred súdom prvého stupňa, a tieto sú vymenované v ustanovení § 205a ods. 1 O.s.p.

V preskúmvanej veci zo spisu vyplýva, že odporca skutočnosti, ktoré uvádza vo svojom odvolaní, pred súdom prvého stupňa neuplatnil. Naopak, z obsahu spisu vyplýva, že odporca na pojednávaní pred súdom v podstate nárok navrhovateľa v celom rozsahu uznal, jeho výhrady alebo žiadosť smerovali iba k tomu, aby mu súd povolil zaplatenie žalovanej sumy formou mesačných splátok. Keďže odporcom uvádzané nové skutočnosti nie sú takými, ku ktorým by odvolací súd musel v odvolacom konaní prihliadať v zmysle § 205a ods. 1 O.s.p., odvolací súd k námietkam odporcu, uvedeným až v odvolaní, ktoré odporca neuplatnil pred súdom prvého stupňa, nemohol prihliadať a tieto námietky nemohli viesť k zrušeniu rozhodnutia prvostupňového súdu.

Preto odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v odvolacom konaní plne úspešný, priznal náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby: vyjadrenie k odvolaniu, v sume 61,41 eur + režijný paušál 8,04 eur + 20% DPH v sume 13,89 eur, spolu 83,34 eur.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.