

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3Er/162/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5911201601
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Miškovicová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5911201601.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v exekučnej veci oprávneného: "TYTANEX" spoločnosť z organizovanou zodpovednosťou, IČO: 00000000, ul. Józefa Wolnoga 12, 408 57 Katowice, zast. JUDr Peter Kmec, advokát, Okružná 46, 064 01 Stará Ľubovňa, proti povinnému: POLMAREX, s.r.o., Lisková 258, 034 81 Lisková, IČO: 35 867 566, v konaní pre vymoženie sumy 470,- EUR s prísl., takto

rozhodol:

Súd exekúciu **zastavuje**.

Oprávnenému súdu **kladá** nahradiť trovy exekúcie vzniknuté súdnemu exekútorovi Mgr. Jánovi Jurašovskému, Levočská 3, 064 01 Stará Ľubovňa, vo výške 46,64 EUR do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného sa dňa 14.03.2011 začalo proti povinnému exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky oprávneného priznanej vykonateľným platobným rozkazom Okresného súdu Ružomberok, č.k. XA.XXX/ zo dňa 23.12.2010.

Vykonaním vyššie uvedenej exekúcie poveril tunajší súd dňa 05.04.2011 pod číslom 5508*014337 súdneho exekútora Mgr. Jána Jurašovského, Levočská 3, 064 01 Stará Ľubovňa.

Dňa 25.05.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh súdneho exekútora na zastavenie exekúcie, z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, nakoľko bolo zistené, že povinný bol dňa 18.05.2012 ex offo vymazaný z obchodného registra.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, môže súd exekúciu zastaviť na návrh alebo aj bez návrhu.

Z výpisu z obchodného registra mal súd preukázané, že na základe uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 3K 25/2011-30 zo dňa 13.10.2011 bolo konkurzné konanie dlžníka (povinného) zastavené pre nedostatok majetku a povinný bol vymazaný z obchodného registra dňom 18.05.2012.

Ak v priebehu exekúcie povinný, ktorý je právnickou osobou, zanikne výmazom z obchodného registra bez právneho nástupcu, a tomu predchádza jeho zrušenie zastavením konkurzného konania pre

nedostatok majetku, je to podľa názoru súdu dôvod k zastaveniu exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, nakoľko majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Zánik

3Er/162/2011

-2-

povinného a strata jeho právnej spôsobilosti je totiž v takomto prípade prakticky dôsledkom jeho nemajetnosti a práve táto skutočnosť je v príčinnej súvislosti s jeho zánikom. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastavil.

Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútoroch, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33, 19 eura.

Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR 288/1995 Z. z., súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Následne sa súd zaoberal otázkou náhrady trov exekúcie. V exekučnom konaní platí zásada, že trovy exekúcie platí zásadne povinný. Súd môže uložiť oprávnenému povinnosť nahradiť trovy exekúcie len v prípade, ak sú splnené podmienky stanovené v § 203 ods. 1, 2 Exekučného poriadku, teda v prípade, ak oprávnený procesne zaviniť, že exekúcia bola zastavená, alebo ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Nakoľko uvedená exekúcia bola zastavená v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, bola podľa názoru súdu splnená podmienka pre aplikáciu ust. § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, a preto súd na náhradu trov exekúcie súdneho exekútora zaviazal oprávneného.

Účelne vynaložené trovy súdneho exekútora pozostávajú z odmeny vo výške 33,19 EUR podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995, a z náhrady hotových výdavkov podľa § 22 vyhlášky vo výške 13,45 EUR (poštovné - 13,45 EUR).

Poučenie:

Proti 1. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Proti 2. výroku nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 OSP proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného

čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré

vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom možno s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie proti 2. výroku tohto uznesenia podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia odvolanie na tunajší súd.

3Er/162/2011

-3-

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.