

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/132/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010093
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2514010093.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci proti obvinenému G. W., pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písm. a/ Trestného zákona, o sťažnosti Krajského prokurátora v Trenčíne proti uzneseniu Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 10.06.2015 sp. zn. 1T/31/2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21.07.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnuté uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 31 odsek 1, odsek 4, § 32 odsek 3 Trestného poriadku rozhodol, že JUDr. B. N., predsedníčka senátu na trestnom úseku Okresného súdu v Piešťanoch je vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného G. W., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom B., ul. K.. XXXX/XX, pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písm. a/ Trestného zákona vedenej na tomto súde pod sp.zn. 1T/31/2014.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť krajský prokurátor, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia s tým, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a prikázal senátu Okresného súdu v Piešťanoch pod vedením predsedníčky senátu JUDr. B. N., aby vo veci konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť a zákonnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako i správnosť postupu konania, ktoré tomuto uzneseniu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť krajského prokurátora je dôvodná.

Z obsahu spisu krajský súd zistil, že Krajský prokurátor v Trenčíne dňa 10.03.2014 podal na Okresný súd v Piešťanoch obžalobu na obvineného G. W. pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písm. a/ Trestného zákona. Dňa 24.03.2014 podal obvinený G. W. prostredníctvom svojho obhajcu námietku zaujatosti voči sudcom Okresného súdu Piešťany a sudcom Krajského súdu v Trnave podľa § 31 odsek 1 Trestného poriadku z dôvodov, že 03.05.2013 sa konal v uvedenej trestnej veci výsluch svedka Ing. O.O. z ktorého jednoznačne vyplynulo, že námestník Krajskej prokuratúry v Trnave pre trestný úsek JUDr. W. V. je v príbuzenskom pomere s O.O., majoritným spoločníkom spoločnosti Indians s.r.o., W.O., konateľom tejto spoločnosti a Ing. O.O., účtovníkom tejto spoločnosti. Medzi uvedenými osobami je blízky príbuzenský vzťah a na základe vzniesenia námietky zaujatosti obvineného prostredníctvom obhajcu bol vydaný dňa 17.06.2013 príkaz Generálneho prokurátora SR podľa § 201 odsek 6 písm. a/ Trestného poriadku s použitím § 23 odsek 1 Trestného poriadku, ktorým bola predmetná trestná vec vedená pod sp.zn. Kv 32/13 odňatá Krajskej prokuratúre v Trnave a prikázaná na ďalšie Krajskej prokuratúre v Trenčíne. Zároveň obvinený

prostredníctvom svojho obhajcu v tomto podaní namietal, že JUDr. Z. V. - sudkyňa Okresného súdu v Piešťanoch, pre trestný úsek je manželkou JUDr. W. V.. Vzhľadom na hore vyššie uvedenú námietku zaujatosti podanú obvineným voči sudcom Okresného súdu v Piešťanoch a sudcom Krajského súdu v Trnave vo veci rozhodol Najvyšší súd SR uznesením dňa 29.05.2014 pod sp.zn. 5Ndt 7/2014 tak, že návrh posúdil ako návrh na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 Trestného poriadku, a tento návrh považoval za nedôvodný a rozhodol, že uvedená trestná vec sa Okresnému súdu v Piešťanoch neodníma.

Z rovnakých dôvodov podal návrh na odňatie veci aj spoluobvinený G. N., ktorý bol v prípravnom konaní vylúčený na samostatné konanie, pričom išlo o tú istú trestnú vec, len konanie oboch obvinených bolo posúdené rozdielne a rozdielne právne kvalifikované. Na základe jeho námietky zaujatosti Najvyšší súd SR rozhodol uznesením 5Ndt 10/2014 zo dňa 01.07.2014, že táto trestná vec obvineného G. N. sa odníma Okresnému súdu Piešťany a prikazuje Okresnému súdu v Trenčíne. Z tých istých dôvodov opätovne obvinený prostredníctvom svojho obhajcu podal dňa 24.07.2014 námietku zaujatosti podľa § 31 odsek 1 Trestného poriadku voči sudcom Okresného súdu v Piešťanoch a sudcov Krajského súdu v Trnave. Na základe tejto námietky zaujatosti Najvyšší súd SR opätovne posúdil podanie ako návrh na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 Trestného poriadku a tento posúdil ako nedôvodný a vec Okresnému súdu Piešťany neodňal (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Ndt 16/2014 zo dňa 29.10.2014).

Na hlavnom pojednávaní dňa 10.06.2015 po otvorení hlavného pojednávania obvinený G. W. prostredníctvom svojho obhajcu predložil námietku zaujatosti v zmysle § 31 odsek 1 Trestného poriadku voči predsedníčke senátu Okresného súdu v Piešťanoch JUDr. B. N. z dôvodu, že predsedníčka senátu sa už pri rozhodovaní o predchádzajúcich námietkach, ktoré boli predkladané Najvyššiemu súdu SR vyjadrila v tom smere, že s poukazom na dôvody, ktoré v námietke uviedol obvinený G. W. prostredníctvom svojho obhajcu má za to, že by bolo vhodné, aby vec bola prikázaná inému súdu na rozhodnutie. Podstatou námietky obvineného bola skutočnosť, že poukázal na to, že JUDr. Z. V. je kolegyňou JUDr. B. N., ktoré sudkyne sú obe na trestnom úseku, ktorá skutočnosť by mala byť zohľadnená, pretože pri posudzovaní námietok zaujatosti sa uplatňuje teória zdania, podľa ktorej nestačí, že je sudca subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť v očiach strán a to predovšetkým obvineného, resp. obžalovaného. Poukázal na to, že zákon v zmysle § 31 odsek 1 Trestného poriadku spája vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania vo veci nielen so skutočne preukázanou zaujatosťou ale aj vtedy, ak možno mať čo i len pochybnosť o ich nezaujatosti. V posudzovanej veci príbuzenský pomer medzi svedkami a procesnými stranami na jednej strane a orgánmi činnými v trestnom konaní resp. v súdnom konaní a následne kolegiálne vzťahy môžu takúto pochybnosť zakladať, čo sa okrem iného odzrkadlilo aj vo vyššie uvedenom rozhodnutí generálneho prokurátora. Z tohto dôvodu preto obvinený žiadal, aby bolo o jeho námietke zaujatosti rozhodnuté v súlade so zákonom a to tak, že predsedníčka senátu JUDr. B. N. je vylúčená z rozhodovania v prejednávanej trestnej veci.

Okresný súd na základe vyššie uvedenej skutočnosti dospel k záveru, že námietka obvineného je opodstatnená a s poukazom na to, že JUDr. Z. V. je kolegyňou na trestnom úseku, má za to, že vzhľadom na tento pomer prejednávanej veci je predsedníčka senátu JUDr. B. N. zaujatá a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého uznesenia.

Takýto postup okresného súdu však krajský súd považoval za nezákonný. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.10.2014 sp.zn. 1Ndt 16/2014, ktorý v zmysle § 23 odsek 1 Trestného poriadku trestnú vec obvineného G. W. vedenú na Okresnom súde v Piešťanoch pod sp.zn. 1T/31/2014 tomuto súdu neodňal, pričom z predmetného rozhodnutia vyplýva, že neboli zistené žiadne dôvody zaujatosti sudcov Okresného súdu v Piešťanoch teda ani zaujatosti JUDr. B. N. a ani sudcov Krajského súdu v Trnave v trestnej veci obvineného a preto neexistujú zákonné dôvody na vylúčenie sudcov označených súdov z vykonávania úkonov v jeho trestnej veci a následné odňatie veci Okresnému súdu Piešťany a prikázanie na rozhodnutie inému súdu. Toto rozhodnutie najvyššieho súdu podľa názoru krajského súdu je rozhodujúce pre ďalší postup, pričom v danom prípade obvinený neuviedol žiadne iné skutočnosti len opakoval tie, o ktorých už najvyšším súdom bolo rozhodnuté, preto postup okresného súdu v danom prípade bolo potrebné považovať za nezákonný a okresný súd predmetnú námietku vznesenú obvineným nemal akceptovať a vo veci mal pokračovať v hlavnom pojednávaní bez rozhodnutia o predmetnej námietke.

Na základe vyššie uvedenej skutočnosti preto krajský súd v zmysle § 194 odsek 1 Trestného poriadku predmetné rozhodnutie okresného súdu ako nezákonné zrušil.

Po zrušení veci bude potrebné aby senát okresného súdu pod vedením predsedníčky senátu JUDr. B. N. v predmetnej veci konal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.