

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9P/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622204093
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2622204093.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Z. G., nar. XX.X.XXXX, S. G., nar. XX.X.XXXX a Z. G., nar. XX.X.XXXX, všetky bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti matky: I. Š., nar. X.X.XXXX trvale bytom N. O., S. P. XXX a otca: A. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Obec Z. o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom za účasti okresného prokurátora takto

rozhodol:

Maloleté deti Z., S. V. Z. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný platiť na maloleté deti výživné, a to na maloletú Z. vo výške 110 € mesačne, na maloletú S. vo výške 80 € mesačne a na maloletú Z. vo výške 50 € mesačne splatných vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, s účinnosťou od 26.7.2022.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 26.7.2022 do 31.10.2022 vo výške 351,29 € na maloletú Z., vo výške 255,48 € na maloletú S. a vo výške 159,67 € na maloletú Z. sa otcovi povoľuje splácať v pravidelných mesačných splátkach po 30 € mesačne k výživnému na maloletú Z., po 20 € mesačne k výživnému na maloletú S. a po 13 € mesačne k výživnému na maloletú Z. až do úplného zaplatenia, pričom prvá splátka zročného výživného je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú sobotu v roku v čase od 13.00 do 15.00 hodiny za prítomnosti matky.

Súd návrh matky vo zvyšku zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.7.2022 domáhala úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom. V návrhu uviedla, že otec odišiel zo spoločnej domácnosti, na výživné deťom neprispieva. Matka s deťmi žije u svojej matky, v minulosti prebehli fyzické útoky otca na matku aj jej matku. Matka žiadala, aby deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti, aby bol otec zaviazaný na platenie výživného vo výške 150 € na Z., 120 € na S. a 120 € na Z. mesačne. Ústne doplnila, že styk navrhuje upraviť za jej prítomnosti, napr. v sobotu od 15:00 hod. do 16:00 hod.

2. Otec súhlasil so zverením detí matke. V priebehu konania sa s matkou zhodli aj na styku otca s deťmi, a to každú sobotu od 13:00 do 15:00 hod. za prítomnosti matky. Nesúhlasil ale s požadovanou výškou výživného, vzhľadom k tomu, že je nezamestnaný, žiadal určiť výživné v minimálnej výške.

3. Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom matky, pokiaľ ide o výživné, navrhol výživné vo výške aspoň 100 € na každé dieťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, rodnými listami maloletých detí, prehľadom zamestnaní matky a otca, správou od Obce N. O., správami od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica a od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, správou od Sociálnej poisťovne, správami od zamestnávateľa matky a bývalých zamestnávateľov otca, dohodou o pracovnej činnosti matky a dokladmi o platbách a zistil tento skutkový stav vecí:

5. Výsluchom matky mal súd preukázané, že s otcom detí nežijú v spoločnej domácnosti od júla 2022. Dovtedy žili spolu u jej matky. Hlavný dôvod ukončenia spolužitia boli fyzické útoky otca voči matke, pre ktoré je v súčasnosti vedené aj trestné konanie. Voči deťom otec takto agresívny nebol. Na deti sa otec informuje prostredníctvom SMS, občas ich príde pozrieť. Matka je zamestnaná v spoločnosti Inteva Lozorno (po zmene názvu Golde Slovakia) cca od roku 2013 - 2014 so zárobkom 800 - 900 € netto mesačne. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke s maloletou Z., poberá rodičovský príspevok vo výške 383,80 € a prídavky na tri deti vo výške 90 €. Počas rodičovskej dovolenky pracuje na dohodu o vykonaní práci v čistiarni Lavanderia v Borskom Mikuláši na dve hodiny denne, kde zarobí maximálne 112 € mesačne, záleží od množstva práce. V budúcnosti by mohla pracovať 4 hodiny denne. Vyštudovala strednú školu Obchodnú akadémiu. V súvislosti s bývaním matke začala prispievať sumou 50 € na výdavky, ktoré sú celkovo vo výške cca 320 € mesačne, okrem toho nakupuje stravu a varí aj pre svoju matku. Otec je vyučený vodár, kúrenár a plynár, v minulosti sa tomuto aj venoval, je šikovný. Prácu vykonával väčšinou vo fabrikách, nie ako súkromník, posledný rok sa to ale zmenilo, začal viac požívať alkohol, fajčil marihuanu, bral aj tvrdé drogy. V súčasnosti je otec nezamestnaný. Iné vyživovacie povinnosti otec nemá. Otec sa zdržiava v Borskom Mikuláši, prespáva buď v aute alebo u jednej ženy. S rodinou otca má matka aj deti dobré vzťahy, sú v kontakte. Maloletej Z. platí matka mesačne 25 € za stravu v škole, 7 € za družinu, 32,80 € poisťku. V škole zaplatila 10,30 € za pracovné zošity, 13 € poplatok za ZRPŠ na pol roka, 5 € za prihlášku do súťaže. Z. navštevuje výtvarnú, kde platí 20 € školné na pol roka, 17 € za pomôcky a 1 € za žiacku knižku. Chodí na krúžok angličtiny, ktorý stojí 117 € za polrok, tento krúžok navštevuje od svojich 4 rokov. Za dobytie karty na Rajo mlieko zaplatila matka 12 €. Maloletej Vanese v škole platí matka mesačne 31 € stravné a 12 € školné. Okrem toho uhradila 25 € poplatok za ZRPŠ na pol roka a 8 € za pracovné zošity. Deti sú zdravé. Pokiaľ ide o vzťah detí k otcovi, tento je v podstate dobrý, len najstaršia dcéra Z. matke povie, že s otcom nechce ísť von, ale keď sa jej potom spýta otec, jemu povie, že ide, možno zo strachu. Deti otca spomínajú.

6. Kolízna opatrovníčka potvrdila, že pri šetrení pomerov v domácnosti matky bolo zjavné, že deti majú otca radi, ale vzhľadom k tomu, že najstaršia dcéra už viacej vníma a bola viackrát svedkom útokov otca voči matke, má z otca možno trochu strach.

7. Výsluchom otca mal súd preukázané, že s matkou a deťmi nežije v spoločnej domácnosti od 17.7.2022, od tohto dátumu neplatí na deti žiadne výživné, deťom nič nekupuje. V súčasnosti nikde nebýva, prespáva v aute. Aktuálne je nezamestnaný. Potvrdil, že v minulosti viackrát skončil zamestnanie z vlastnej vôle, príp. z dôvodu, že neskoro predložil doklad o práceneschopnosti. V tej dobe bol zdravý. Asi pred 3 rokmi začal mať problémy s chrbticou, má poškodené dve platničky, liečil sa. Nejednalo sa o úraz, ale o opotrebenie platničiek. Operovaný nebol, bolo mu odporúčané prispôbiť týmto zdravotným problémom životný štýl. Pravidelne v súvislosti s chrbticou k lekárovi nedochádza, v tomto roku nebol ani raz. Nenavštevuje žiadneho odborníka, u odborných lekárov podstúpil len vyšetrenia pred tromi rokmi. Vtedy absolvoval aj elektroliečbu. Momentálne si hľadá prácu vhodnú vzhľadom na jeho zdravotný stav, zatiaľ nenašiel. Otec uviedol, že v IAC Group pracoval ako údržbár, toto nebola náročná práca, vyhovovala mu aj vzhľadom na zdravotný stav, pracovný pomer bol ukončený na základe jeho žiadosti, mal sľúbenú lepšie platenú prácu, čo nevyšlo. Na otázku, prečo sa nebol v tejto spoločnosti opätovne pýtať na prácu, uviedol, že sa tam nemal ako dostať. U pani Fratričovej skončil z dôvodu, že táto rušila firmu. V spoločnosti RAMEX dostal nízku výplatu, 620 €, sľubovali mu viacej, tak tam prestal pracovať. V TWF Consulting s.r.o. bol prepustený kvôli dochádzke, uviedol, že neodovzdal PN-ku. Otec má ukončené SOU stavebné, odbor inštalatér. Otec má dlhy, a to 10 000 € z pôžičky na auto v Poštovej banke, 1760 € dlží spoločnosti O2, neplatil paušál, musí zaplatiť aj zariadenia, ktoré si zobral, napr. TV, anténa a smartbox, 800 € dlží v Tatrabanke, jedná sa o debet na karte plus úroky. Momentálne je otec trestne stíhaný, bol obvinený z týrania blízkej osoby. Iné vyživovacie povinnosti okrem Z., S. V.

Z. nemá. V júli 2022, v čase, keď odišiel zo spoločnej domácnosti, bral drogy, aj pervitín. Momentálne podľa vlastného vyjadrenia drogy neberie, prestal požívať tiež alkohol aj cigarety, nemá na to peniaze.

8. Matka potvrdila, že otec v minulosti riešil u lekára problém s platničkami, podstúpil vyšetrenia, chodil na rehabilitácie v Senici.

9. Správou od Obce N. O. mal súd preukázané, že matka s deťmi má evidovaný trvalý pobyt v rodičovskom dome, kde žije spolu s deťmi a so svojou matkou. V obci sa rodina správa slušne, požíva dobrú povesť.

10. Správami a potvrdeniami od Úradov práce, sociálnych vecí a rodiny Senica a Malacky mal súd preukázané, že deti Z., S. V. Z. pochádzajú z partnerského vzťahu matky a otca. Spolužitie rodičov bolo od počiatku konfliktné, otec matku fyzicky napádal. V súčasnosti býva matka s deťmi u svojej matky. Matka s deťmi užíva prízemie. Poplatky spojené s bývaním vo výške 320 € mesačne hradí stará matka. Matka je momentálne na rodičovskej dovolenke. Pracuje na dohodu o vykonaní práce cca 2 hodiny denne. Zabezpečuje do domácnosti stravu a ostatné bežné potreby. Matka poberá rodičovský príspevok vo výške 383,80 € a prídavky na tri deti vo výške 90 € mesačne. Maloletá Z. je druháčka na ZŠ v N. O.. Učí sa dobre, stravuje sa v škole, po vyučovaní navštevuje školský klub. Navštevuje anglický jazyk, výtvarný krúžok, v škole chodí na mažoretky. Matka jej platí poisťku 32,80 € mesačne. Maloletá Vanesa navštevuje materskú školu v N. O.i, matka hradí stravu a školné. Obom deťom platí poplatok na ZRPŠ. Od júla 2022, kedy otec odišiel zo spoločnej domácnosti, neprispel na deti žiadnou sumou. S deťmi sa stretol asi trikrát na dvore, dva krát si ich zobral asi na hodinu. Matka na otca podala trestné oznámenie. Otca sa na účely prešetrenia pomerov nepodarilo zastihnúť na adrese, ktorú matka uviedla v návrhu, teda Z. XX. Na tejto adrese býva jeho matka, ktorá uviedla, že otec sa v jej domácnosti nezdržiava, nie je s ním v kontakte.

11. Správou od spoločnosti DAKO, s.r.o. Borský Mikuláš mal súd preukázané, že matka na základe dohody o pracovnej činnosti zarobí cca 112 € mesačne.

12. Prehľadom zamestnaní otca mal súd preukázané, že tento bol od 1.7.2020 do 14.1.2021 zamestnancom spoločnosti IAC Group (Slovakia) v Lozorne, od 13.4.2021 do 31.3.2022 bol zamestnancom Evy Fratričovej v Bratislave - Podunajských Biskupiciach, od 1.4.2022 do 4.5.2022 bol zamestnaný v spoločnosti RAMEX a.s. v Senici a od 23.5.2022 do 18.7.2022 bol zamestnancom spoločnosti TWF Consulting, s.r.o. v Bratislave.

13. Správou od bývalého zamestnávateľa otca IAC Group (Slovakia) v Lozorne mal súd preukázané, že pracovný pomer s otcom bol ukončený dohodou medzi zamestnancom a zamestnávateľom. Ak by u tohto zamestnávateľa otec pracoval, dosahoval by v súčasnosti mesačný netto zárobok vo výške 1257,63 € .

14. Správou od bývalého zamestnávateľa otca Evy Fratričovej mal súd preukázané, že pracovný pomer s otcom bol ukončený ku dňu 31.3.2022 dohodou o skončení pracovného pomeru, na základe žiadosti otca. Ak by otec u tohto zamestnávateľa naďalej pracoval, zarábala by 632,60 € netto mesačne plus daňový bonus vo výške cca 138 €.

15. Správou od bývalého zamestnávateľa otca spoločnosti RAMEX a.s. v Senici mal súd preukázané, že pracovný pomer s otcom bol ukončený dňa 4.5.2022 v skúšobnej dobe. Za apríl 2022 zarobil otec 642,34 € netto. Z mesiaca máj odpracoval len tri dni.

16. Správou od bývalého zamestnávateľa otca spoločnosti TWF Consulting, s.r.o. v Bratislave mal súd preukázané, že pracovný pomer uzavretý s otcom dňa 23.5.2022 bol ukončený dňa 18.7.2022 z dôvodu slabého pracovného výkonu a zlej dochádzky (nezdokladované neodpravované dni). Jeho čistý príjem za máj 2022 bol vo výške 532,06 €, za jún 2022 vo výške 729,89 € a za júl 2022 vo výške 163,98 €.

17. Správou od Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že otec nepoberá dávky v nezamestnanosti.

18. Matka výpisom z účtu, pokladničnými blokmi a inými dokladmi preukázala výdavky vo výške 117 € za anglický jazyk pre dcéru Z., 25 € za stravu Z., 31 € za stravu S., 7 € za družinu, 12 € školné v

škôlke, 12 € za kartu Rajo mlieko, 32,80 € platbu poisťného, 20 € školné v ZUŠ za výtvarnú výchovu, 17 € za pomôcky a 1 € za žiacku knižku, 10,30 € za pracovné zošity v škole, 13 € poplatok za ZRPŠ v škole, 5 € za prihlášku do súťaže Všetkovedko, 25 € poplatok na ZRPŠ v škôlke a 8 € za pracovné zošity v škôlke. Okrem toho predložila pokladničné bločky preukazujúce úhrady za oblečenie, obuv a školské pomôcky pre deti.

19. Okresný prokurátor uviedol, že súhlasí so zverením detí matke, nakoľko matka je spôsobilá a má dobré predpoklady pre výchovu, dohoda rodičov o úprave styku je v najlepšom záujme maloletých detí, otec v súčasnosti nemá vytvorené podmienky, aby mohol byť styk realizovaný vo väčšom rozsahu. V súvislosti s výživným uviedol, že plnenie vyživovacej povinnosti je prvoradá povinnosť rodičov, výživné má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami. Každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené. Z dokazovania vyplynulo, že v podstate všetky pracovné pomery boli ukončené zo strany otca, ani jeden nebol ukončený z dôvodu jeho zlého zdravotného stavu. U otca treba uplatniť princíp potenciality, t.j. súd by mal prihliadať na príjmy, ktoré by otec mohol dosahovať vzhľadom na jeho vek, vzdelanie, zdravotný stav, doterajšiu prax a podobne. Otec ničím právne významným nepreukázal, že si nie je schopný nájsť zamestnanie s trvalým príjmom, pokiaľ ide o samotnú výšku výživného, túto ponechal okresný prokurátor na rozhodnutie súdu.

20. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

21. Podľa § 24 ods. 1, 3, 4 zákona č. 36/2005 Z.z. v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

22. Podľa § 25 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

23. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov bol podaný dôvodne, nakoľko rodičia od júla 2022 nežijú v spoločnej domácnosti, od tohto času zabezpečuje osobnú starostlivosť o deti výlučne matka, pričom otec od odchodu zo spoločnej domácnosti na deti ničím neprispieva. Stretnutie otca s deťmi sa párkrát realizovalo. Otec v súčasnosti nemá stále bývanie, je nezamestnaný, nepoberá žiadne dávky. Matka žije s deťmi u svojej matky, tejto na bývanie čiastočne prispieva primerane ku svojim aktuálnym možnostiam. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka na rozdiel od otca má vytvorené vhodné predpoklady pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o deti. O tieto sa vzorne stará, pri šetrení pomerov neboli zistené žiadne nedostatky, v mieste pobytu požíva dobrú poveseť. Vzhľadom k tomu, s prihliadnutím k veku detí, ako aj k vyjadreniu samotného otca, ktorý so zverením detí matke súhlasil, súd rozhodol o zverení detí do osobnej starostlivosti matky. Pokiaľ ide o styk detí s otcom, na tomto sa rodičia zhodli. Súd má za to, že rodičmi navrhnutá úprava styku je v súlade so záujmom maloletých detí, stretávanie sa bude realizovať za prítomnosti matky jednak vzhľadom k nezodpovednému správaniu sa otca v poslednom období (predovšetkým v lete 2022, kedy dokonca užíval tvrdé drogy) a tiež vzhľadom k postojom najmä najstaršej dcéry, ktorá prejavuje určitý strach z toho, že by mala byť s otcom sama, ako aj k veku maloletých detí. Pokiaľ ide o výživné, na jeho výške sa rodičia nezhodli. Súd skúmal zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov, ako aj odôvodnené potreby detí. Zistil, že pokiaľ ide o matku, táto je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, jej príjmové možnosti sú teda objektívne obmedzené. Napriek tomu sa matka snaží zabezpečiť finančné prostriedky aspoň spôsobom, ktorý je v súčasnosti v jej možnostiach, konkrétne prácou vykonávanou na základe dohody o pracovnej činnosti. Naproti tomu otec opakovane prišiel o zamestnanie vlastným pričinením, nezodpovedným prístupom. Zdravotné problémy s chrbticou, ktoré uviedol, nie sú zjavne takého charakteru, že by otcovi bránili zamestnať sa. Otec sa nikde nelieči, k odborníkom nedochádza, podstúpil v podstate len vyšetrenie pred cca 3 rokmi s následnou krátkou liečbou, resp. rehabilitáciami. Navyše, ako otec sám uviedol, napr. práca údržbára, ktorú vykonával u zamestnávateľa IAC Group, mu vyhovovala aj po zdravotnej stránke, išlo o nenáročnú prácu, napriek tomu sa otec tohto zamestnania dobrovoľne vzdal, s vidinou lepšej platenej práce. Aj ďalšie zamestnania skončili buď z vôle otca, alebo v dôsledku jeho neuspokojivej pracovnej morálky. V takom prípade súd vychádza z potenciálneho príjmu rodiča, v danom prípade zo zárobku, ktorý by bol otec dosahoval v spoločnosti IAC Group, keby sa toho zamestnania dobrovoľne nevzdal. Ako uvádza aj Krajský súd v Trnave vo svojom rozhodnutí sp. zn. 24CoP 32/2019 zo dňa 13.12.2018 „Pri posudzovaní schopností a možností povinného rodiča nie sú rozhodné jeho skutočné zárobkové (majetkové) pomery, ale jeho reálne zárobkové (majetkové) pomery, dané napr. jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovnými skúsenosťami. Princíp potenciality príjmov má prednosť pred princípom fakticity príjmov. Životná úroveň povinného rodiča nemôže byť posudzovaná len so zreteľom na súčasne dosahovaný (prípadne len tvrdý) príjem. Majetkové a osobné pomery je nutné posudzovať komplexne, pričom je potrebné zohľadniť aj skutočné možnosti, schopnosti, dosiahnutú kvalifikáciu, reálne možnosti na trhu práce, ale i vôľu a snahu každého z rodičov dosiahnuť čo najvyšší zárobok. K týmto predpokladom je potrebné prihliadnuť najmä vtedy, ak by sa niektorý z rodičov vyhýbal plneniu vyživovacej povinnosti, prípadne by využitie svojich schopností a možností úmyselne či neúmyselne zanedbával. Ak schopnosti a možnosti otca nie sú využívané adekvátne z dôvodu úmyselného vyhýbania sa zárobkovým možnostiam zodpovedajúcim jeho dosiahnutému vzdelaniu, kvalifikácii a odborným schopnostiam, súd v takomto prípade vychádza pri určovaní výšky zárobku zo zásady potenciality zárobku, čo znamená, že vychádza z fikcie príjmu, ktorý by povinný rodič mohol reálne dosiahnuť (je schopný reálne dosahovať) a nie z jeho súčasného faktického príjmu.“ Preto pri určovaní výšky výživného vychádzal súd z potenciálneho príjmu otca, teda z príjmu, ktorý by dosahoval, ak by naďalej pracoval u zamestnávateľa IAC Group., t.j. zo sumy 1257,63 € netto mesačne. Pokiaľ ide o výšku výživného, v súlade s úvahami viacerých súdov má súd za to, že cca 20% príjmu rodiča by malo byť určených pre potreby maloletých detí odkázaných na rodiča výživou, čo je suma cca 250 €. Vzhľadom k veku a odôvodneným potrebám detí, kde výdavky spojené so zabezpečením potrieb Z. navštevujúcej základnú školu a viacero krúžkov sú najnákladnejšie a naproti tomu výdavky spojené so zabezpečením potrieb Z., ktorá je v celodennej starostlivosti matky, sú najnižšie, súd rozdelil danú sumu medzi deti tak, aby boli čo najideálnejšie zabezpečené ich základné a nevyhnutné potreby. Výživné na Z. preto určil vo výške 110 € mesačne, na S. 80 € mesačne a na Z. 50 € mesačne a to, ako matka navrhla, od podania návrhu na súd, nakoľko už v čase podania návrhu

na súd otec na deti nijako neprispieval. Súd má za to že takto určená výška výživného je v súčasnosti primeraná ako veku, tak odôvodneným potrebám maloletých detí.

26. Keďže súd určoval výživné späťne ku dňu podania návrhu na súd, teda ku dňu 26.7.2022, bolo potrebné určiť aj výšku zročného výživného. Zročné výživné bolo určené za čas od 26.7.2022 do 31.10.2022, nakoľko výživné za november 2022 ku dňu rozhodovania súdu zročnosť nenadobudlo, teda jedná sa o výživné vo výške pozostávajúcej z pomernej časti z priznanej sumy za mesiac júl 2022 (za 6 dní) plus výživné za ďalšie 3 mesiace na každé dieťa. Dlhú sumu súd vzhľadom k príjmovým možnostiam otca otcovi povolil splatiť v pravidelných mesačných splátkach tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku s tým, že v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky riadne a včas stane sa zročnou celá zvyšná suma zročného výživného. Doba splatnosti zročného výživného bola určená tak, aby zročné výživné bolo u každého z detí splatené do cca 1 roka.

27. Keďže matka požadovala vyššie výživné, vo zvyšnej časti bol jej návrh zamietnutý.

28. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v štyroch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- ch) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.