

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/269/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713217106
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713217106.7

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobkyne: W.. C. J., L.. XX.XX.XXXX, J. N. XX, XXX XX J., pr. zast.: ZMK Legal, s.r.o., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 47 251 247, proti žalovanému: W.. G. Ľ., L.. XX.XX.XXXX, J. G. XXX/XX, XXX XX P. P., pr. zast.: JUDr. František Komka, advokát, Hlavná 27, 080 01 Prešov, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Súd vracia žalobkyni sumu 66,- eur titulom uhradeného súdneho poplatku za návrh.

III. Upravuje sa Prevádzkovateľ systému, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobkyni sumu 66,- eur.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom, tunajšiemu súdu doručeným dňa 08.11.2013, sa žalobkyňa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode a žalovaného zaviazal na náhradu trov konania. Dňa 03.02.2015 súd, na návrh žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia, uznesením č.k. 15C/269/2013-248 zakázal žalovanému previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným na B. Č.. XXX vedenom Okresným úradom Turčianske Teplice, k.ú. Turčianske Teplice ako G.. O.. „„, G. G.. Č.. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 230 m², G.. Č.. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 258 m², stavba - ridinný dom, súp. č. 379 postavený na G.. Č.. XXX/X a k nehnuteľnostiam zapísaným na B. Č.. XXXX vdenom Okresným úradom Turčianske Teplice, k.ú. Turčianske Teplice, stavba - dvojgaráž bez súp. č., postavená na G.. Č.. XXX/X. Proti uzneseniu, ktorým súd nariadil predbežné opatrenie podal žalovaný odvolanie. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 7Co/219/2015-277 zo dňa 30.04.2015 uvedené uznesenie Okresného súdu Martin potvrdil.

Následne podaním, tunajšiemu súdu doručeným dňa 14.07.2015, žalobkyňa zobrala svoj návrh na vyporiadanie BSM v celom rozsahu späť, a to z dôvodu, že účastníci konania Dohodou o urovnaní urovnali svoje sporné nároky v súvislosti s bezpodielovým spoluvlastníctvom. Žalobkyňa žiadala, aby súd konanie zastavil a rozhodol, že žiadny účastník nemá nárok na náhradu trov konania.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Navrhovateľ môže na základe svojho dispozičného práva aj bez uvedenia dôvodu vziať svoj návrh na začatie konania späť. Späťvzatie návrhu ako procesnoprávny úkon (§ 41 OSP) je prejavom autonómnej vôle navrhovateľa, s ktorým procesné normy spájajú ukončenie súdneho konania.

V danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu zo strany žalobkyne, a to v celom rozsahu, súd preto v súlade s dispozičným úkonom žalobkyne rozhodol podľa § 96 ods. 1 až 3 OSP o zastavení konania.

Podľa § 11 ods. 1, 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku vo výške 66,- eur žalobkyni, a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov, tak ako je to uvedené v treťom výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (trojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.