

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/245/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613200060  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6613200060.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa GAMART, s. r. o., so sídlom Bratislava, Zámocká č. 3, IČO: 31 626 645, proti odporkyni Slovenská republika - Úrad geodézie, kartografie a katastra SR, so sídlom Bratislava, Chlumeckého č. 2, za účasti vedľajšieho účastníka P. O., nar. XX. XX. XXXX., trvale bytom S., Ul. P. W. č. XXXX/XX, o určenie neplatnosti zápisov v operáte katastra, o späťvzatie návrhu na začatie konania po vydaní rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 7C/45/2013-182 zo dňa 23. 05. 2014, takto

### rozhodol:

Späťvzatie návrhu p r i p ú š ť a, rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 7C/45/2013-182 zo dňa 23. 05. 2014 z r u š u j e a konanie zastavuje.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporkyni trovy konania v sume 82,72 Eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Vedľajšej účastníčke náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal voči odporcovi určenia neplatnosti zápisov v operáte katastra.

Okresný súd Lučenec rozsudkom č. k. 7C/45/2013-182 zo dňa 23. 05. 2014 rozhodol tak, že zamietol návrh na pripustenie ďalšieho účastníka na strane odporcu. Súd zároveň zamietol návrh na prerušenie konania. Vo veci samej rozhodol tak, že návrh navrhovateľa zamietol a navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporkyni trovy konania v celkovej sume 82,72 Eur.

Predmetný rozsudok bol navrhovateľovi doručený 02. 10. 2014, odporkyni 17. 09. 2014 a vedľajšej účastníčke 19. 09. 2014.

Dňa 15. 10. 2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa označené ako „Späťvzatie návrhu o určenie neplatnosti zápisov v operáte katastra na LV č. XXXX pre k. ú. S.“, v ktorom navrhovateľ uviedol, že berie návrh o určenie neplatnosti zápisov v operáte katastra späť. Zároveň uviedol, že nahradí odporkyni trovy konania v sume 82,72 Eur.

Okresný súd Lučenec výzvou zo dňa 27. 10. 2014 vyzval odporkyňu a vedľajšiu účastníčku na vyjadrenie sa k späťvzatiu návrhu navrhovateľa.

Vedľajšia účastníčka vo vyjadrení sa k späťvzatiu návrhu uviedla, že so späťvzatím súhlasí.

Rovnako aj odporkyňa vo vyjadrení k späťvzatiu návrhu uviedla, že so späťvzatím návrhu súhlasí.

Podľa § 208 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po oboznámení sa s celým spisovým materiálom dospel k záveru, že je možné pripustiť späťvzatie návrhu. Navrhovateľ jasným spôsobom vyjadril v podaní zo dňa 15. 10. 2014, ktoré bolo súdu doručené dňa 15. 10. 2014, svoju vôľu späťvzatia návrhu.

Odporkyňa a vedľajšia účastníčka so späťvzatím návrhu vyjadrili súhlas.

Z uvedených dôvodov odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil, nakoľko tento procesný dôsledok vyplýva z citovaného ustanovenia § 208 O. s. p.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. s použitím § 146 ods. 2 O. s. p.

V danom prípade krajský súd dospel k záveru, že k zastaveniu vo veci došlo v dôsledku späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľa. Z toho vyplýva, že zastavenie konania procesne zaviniť navrhovateľ. Navrhovateľ je teda povinný uhradiť trovy konania, ktoré vznikli odporkyni a vedľajšej účastníčke.

Odporkyňa si v rámci konania uplatnil náhradu trov konania v sume celkom 82,72 Eur, preto súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť odporkyni trovy konania v sume celkom 82,72 Eur. Súd vychádzal z vyčíslenia trov konania predložených odporkyňou, z cestovného príkazu č. 143/2014 a číslo 165/2014 z ktorých zistil, že zamestnanec odporkyne vykonal v pracovnom čase dňa 16.05.2014 a 20.05.2014 pracovnú cestu, kde cestovný lístok z Bratislavy do Lučenca a z Lučenca do Bratislavy stál 35,36 Eur. V zmysle zákona č. 283/2002 o cestovných náhradách spolu s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 248/2012 o sumách stravného priznal náhradu trov konania za pojednávanie dňa 16.05.2014 za cestovné vo výške 35,36 Eur, stravné 6,- Eur, spolu 41,36 Eur a pojednávanie dňa 20.05.2014 kde priznal sumu cestovného 35,36 Eur, stravného 6,- Eur, spolu 41,36 Eur, čo celkom predstavuje sumu 82,72 Eur (2 x 41,36 Eur), ktorú je navrhovateľ povinný zaplatiť odporkyni.

Vedľajšia účastníčka si náhradu trov konania neuplatnila a ani jej žiadne trovy podľa obsahu spisu nevznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.