

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/47/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715206925
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5715206925.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci RNDr. R. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale Z. Z., toho času hospitalizovaného v Psychiatrickej liečebni Sučany, ul. Hradiská č. 20, zastúpeného Mesto Martin ako opatrovníkom, o vyslovenie prípustnosti prevzatia do ústavu zdravotníckej starostlivosti, o odvolaní Občianskeho združenia Slobodní občania Slovenska, so sídlom Bratislava, ul. Gemerská č. 2, IČO: 42 364 884 proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 20Pu/12/2015-12 zo dňa 15. mája 2015, takto

rozhodol:

konanie o odvolaní Občianskeho združenia Slobodní občania Slovenska so sídlom Bratislava, ul. Gemerská č. 2, IČO: 42 364 884 z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Okresný súd Martin uznesením č. k. 20Pu/12/2015-12 zo dňa 15. 05. 2015 rozhodol, že k prevzatiu a držaniu R. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. Z. do Psychiatrickej liečebne Sučany, Hradiská č. 20, Sučany dňa 14. 05. 2015 po odmietnutí informovaného súhlasu došlo zo zákonných dôvodov podľa § 6 ods. 9 písm. d/ zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení. Súd upustil od doručenia tohto uznesenia R. N., nar. XX. XX. XXXX.

Konštatoval, že Psychiatrická liečebňa Sučany podala faxom dňa 15. 05. 2015 na tunajšom súde podľa ust. § 191a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) oznámenie o prijatí na hospitalizáciu R. N., nar. XX. XX. XXXX do Psychiatrickej liečebne Sučany. Pacient dňa 14. 05. 2015 odmietol podpísať informovaný súhlas s hospitalizáciou. Súd uznesením č. k. 20Pu/12/2015-5 zo dňa 15. 05. 2015 podľa § 81 ods. 1 O. s. p. s poukazom na § 191b ods. 1 O. s. p. začal z úradnej povinnosti konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia a držania menovaného v ústave zdravotníckej starostlivosti po odmietnutí informovaného súhlasu menovaného a uznesením č. k. 20Pu/12/2015-7 zo dňa 15. 05. 2015 podľa § 191b ods. 2 O. s. p. menovanému ustanovil opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní Mesto Martin.

Súd vychádzajúc najmä zo správy, ktorú podala ošetrojúca lekárka ohľadne zdravotného stavu R. N. (ide o pacienta s vážnym duševným ochorením, ktoré sa prejavuje poruchami myslenia, paranoidným spracovávaním reality, so zvýraznením emočného náboja a dopadom na správanie a konanie) mal preukázané, že pre aktuálny psychický stav menovaného je nevyhnutná jeho psychiatrická ústavná hospitalizácia. Z výsluchu lekára mal súd zistené, že je prítomné riziko ohrozenia hlavne okolia menovaného. Zákonné podmienky citovaného ustanovenia § 6 ods. 9 písm. d/ zákona č. 576/2004 Z. z. boli v celom rozsahu splnené, nakoľko konanie pacienta a jeho dôsledky spôsobené duševným ochorením pacienta môžu ohroziť jeho okolie a musí byť realizovaná ústavná starostlivosť. Po vykonanom dokazovaní vzhľadom na všetky zistenia dospel súd k záveru, že k prevzatiu a držaniu R. N. v ústave zdravotnej starostlivosti došlo zo zákonných dôvodov.

Nakoľko R. N. vzhľadom na svoj aktuálny zdravotný stav nie je schopný pochopiť obsah a význam rozhodnutia, ako vyplýva z vyjadrenia lekárky, súd upustil od doručenia rozhodnutia menovanému. Rozhodnutie preto doručil ustanovenému opatrovníkovi.

Proti tomuto uzneseniu podalo odvolanie Občianske združenie Slobodní občania Slovenska so sídlom Bratislava, ul. Gemerská č. 12, IČO: 42 364 884.

Z obsahu tohto podania nebolo odvolaciemu súdu jednoznačne zrejmé, kto je zástupcom RNDr. R. N.. Krajský súd preto vyzval občianske združenie e-mailom zo dňa 16. 07. 2015 na ním uvedenú kontaktnú e-mailovú adresu - slobodniobcanciaslovenska@gmail.com <mailto:slobodniobcanciaslovenska@gmail.com>. poukazujúc na jeho podanie označené ako „Odvolanie proti Uzneseniu sp. zn. 20Pu/12/2015, sp. zn. 20Pu/12/2015-12 zo dňa 15. 05. 2015“ na predloženie plnomocenstva na zastupovanie v konaní. V podaní totiž občianske združenie, resp. jeho predsedníčka uviedla, že „v mene účastníka konania RNDr. R. N., nar. XX. XX. XXXX, ktorý je naším členom a požiadal nás o pomoc a o zastupovanie v zmysle Občianskeho zákonníka, Ústavy Slovenskej republiky a medzinárodných zmlúv, dohôdov a listín, ktorými je Slovenská republika viazaná a § 27 ods. 1 ako splnomocnená zástupkyňa podávam odvolanie“. Originál plnomocenstva alebo overenú fotokópiu uložil krajský súd doručiť k sp. zn. 8CoP/46/2015 najneskôr do 20. 07. 2015. Zároveň uviedol, že pokiaľ plnomocenstvo nebude v určenej lehote predložené, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 211, § 104 ods. 2 O. s. p.).

E-mailom došlým dňa 21. 07. 2015 oznámilo občianske združenie, resp. jeho predsedníčka krajskému súdu, že lehota 20. 07. 2015, ktorá je uvedená v elektronickom podaní nie je v súlade so zákonom a ustanoveniami 43 a § 45 Občianskeho súdneho poriadku. Požiadala o písomné doručenie výzvy, o písomné doručenie uznesenia súdu o doplnení podania prostredníctvom Slovenskej pošty v súlade so zákonom a ustanoveniami § 43 a § 45 Občianskeho súdneho poriadku pre prípad, že súd svojvoľne nevykoná v súlade so zákonom pre spravodlivé rozhodnutie vo veci potrebné opatrenia na ktoré je príslušný. Odvolateľ plnomocenstvo dané zo strany RNDr. R. N. do dňa rozhodnutia odvolacieho súdu nepredložil.

Účastník v občianskom súdnom konaní sa môže dať zastúpiť zástupcom, ktorého si zvolí. S výnimkou § 26 O. s. p. môže byť zástupcom účastníka len fyzická osoba. Podľa § 28 O. s. p. zástupcovi, ktorého si účastník zvolil, udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo buď pre celé konanie alebo len pre určité úkony. Pre platnosť dohody o plnomocenstve (zmluvy o právnej pomoci) medzi účastníkom a ním zvoleným zástupcom zákon nepredpisuje obligatórne písomnú formu. Ustanovenie § 28 ods. 1 O. s. p. stanovuje, ako je potrebné udelenie plnomocenstva súdu preukázať; musí sa tak stať listinou obsahujúcou prehlásenie účastníka, ktorým poveruje splnomocnenca svojim zastupovaním (písomným plnomocenstvom) alebo vyhlásením účastníka účinným v tomto smere do zápisnice.

Podľa ust. § 211 ods. 2 O. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa ust. § 104 ods. 2 O. s. p., ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Nedostatok plnomocenstva je nedostatkom podmienky konania, ktorý možno odstrániť. Súd je povinný urobiť k tomu vhodné opatrenia. Ak sa nepodarí uvedený nedostatok odstrániť, súd konanie začaté podaním takejto osoby zastaví.

Odvolateľ na výzvu krajského súdu plnomocenstvo od RNDr. R. N. na zastupovanie v konaní nepredložil. Keďže sa napriek výzve odvolaciemu súdu nepodarilo uvedený nedostatok odstrániť, konanie o odvolaní Občianskeho združenia Slobodní občania Slovenska so sídlom Bratislava, ul. Gemerská č. 2, IČO: 42 364 884 zastavil.

K reakcii odvolateľa na výzvu odvolacieho súdu dodáva, že tento nepožiadaval o predĺženie lehoty na predloženie plnomocenstva v zmysle ust. § 55 vety druhej O. s. p., podľa ktorého ak tento zákon neustanovuje lehotu na urobenie úkonu, určí ju, ak je to potrebné, predseda senátu, samosudca alebo nimi poverený zamestnanec súdu a lehotu, ktorú určil, môže predseda senátu alebo samosudca tiež predĺžiť. Nebol ani dôvod vyzývať dovolateľa uznesením v zmysle ust. § 43 O. s. p. Plná moc na zastupovanie účastníka v konaní, ak si zvolí účastník zástupcu, patrí k podmienkam konania. Ust. 43 O.

s. p. sa týka odstraňovania nedostatkov podaní (náležitostí). V danom prípade nešlo o takýto prípad a preto nebol dôvod vyzývať odvolateľa uznesením ako to tento žiadal.
Na záver odvolací súd poukazuje aj na to, že RNDr. R. N. napokon udelil dňa 11. 07. 2015 plnomocenstvo na zastupovanie v konaní Mgr. Branislavovi Václavovi.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.