

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 15Co/159/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114215262  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114215262.4

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 7C/220/2014-119 zo dňa 28.04.2015 a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 7C/220/2014-95 zo dňa 13.04.2015, jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením č.k. 7C/220/2014-119 zo dňa 28.04.2015 Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) konanie zastavil. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Uznesenie zdôvodnil tým, že žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená na Okresný súd Humenné dňa 27.09.2012 domáhal voči žalovanému náhrady majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 495 eur. Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 08.12.2014, č.k. 7C/220/2014-47 rozhodol tak, že žalobu zamietol a náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Proti rozsudku podaním zo dňa 19.12.2014 podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Pešove rozsudkom zo dňa 18.02.2015, č.k. 15Co/16/2015-80 potvrdil rozsudok prvostupňového súdu. Podaním zo dňa 30.03.2015 podal žalobca dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Prešove.

Vzhľadom na to, že žalobca nezaplatil pri podaní dovolania súdny poplatok za podanie dovolania, súd prvého stupňa výzvou zo dňa 13.04.2015 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od jej doručenia zaplatil súdny poplatok za dovolanie vo výške 40 eur. Vo výzve bol žalobca náležite poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku za dovolanie a keďže tento v stanovenej lehote nezaplatil, súd s poukazom na ust. § 10 ods. 1 až 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p..

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že spoplatneniu podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov podlieha iba podanie žaloby na náhradu škody. Nepodliehajú mu už ďalšie úkony ako sú odvolanie, dovolanie a pod., ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku, preto nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za dovolanie. Citoval právne závery rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, dôvodovú správu k zmene predmetnej právnej úpravy a pod.. Tvrdil, že mu v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. bola uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Takéto konanie súdu predstavuje zásah do základného práva žalobcu na súdnu ochranu zaručenú v čl. 46 ods.1 Ústavy SR a rovnako porušenie čl.12 ods.1, čl. 13 ods.1 písm. a/ Ústavy SR, podľa ktorého povinnosti možno

ukladať zákonom alebo na základe zákona v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd. Podľa § 18ca zákona o súdnych poplatkoch sa z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.9.2012 vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.9.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.9.2012. V danom prípade bola žaloba podaná žalobcom pred dňom 1.10.2012 a konanie začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z.z., preto v súvislosti s podaným dovolaním je potrebné aplikovať právny stav platný do 30.9.2012. Do 30.9.2012 bolo podľa § 4 ods.1 písm. k/ zákona o súdnych poplatkoch konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené. Žalobca požiadal o zrušenie uznesenia o zastavení dovolacieho konania a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Uznesením č.k. 7C/220/2014-95 zo dňa 13.04.2015 súd prvého stupňa uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť do 3 dní súdny poplatok za odvolanie vo výške 20 Eur v zmysle položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch.

Uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie žalobca. Namietal nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia. Poukázal na to, že položka 7a Sadzobníka súdnych poplatkov je stanovená pre súdny poplatok za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. To znamená, že spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody a nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej ako sú odvolanie, dovolanie a pod.. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/39/2007 zo dňa 29. 03. 2007, podľa ktorého za súdne konania, ktoré nie sú uvedené v prílohe Sadzobníka súdnych poplatkov, sa súdne poplatky nevyberajú. V takom prípade poplatková povinnosť nevzniká a analogické určenie výšky súdneho poplatku neprichádza do úvahy. Tvrdil, že postupom súdu bolo zasiahnuté do jeho základného práva na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj došlo k porušeniu čl. 12 ods. 1, najmä čl. 13 ods. 1 písm. a/ Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorej povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 252/05 z 22. 03. 2006). Ďalej zdôraznil, že súd pri výkone svojej rozhodovacej právomoci je viazaný čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého platí, že môže konať iba na základe Ústavy v jeho medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorým stanoví zákon. Navyše zdôraznil, že podľa § 18ca Zákona o súdnych poplatkoch, za úkony navrhnuté alebo za konania začaté do 30. 09. 2012 sa vyrubujú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 09. 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. 09. 2012. V danom prípade žaloba bola podaná pred 01. 10. 2012, teda konanie sa začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z. z., a preto je nutné v súvislosti s podaným odvolaním aplikovať právny stav platný do 30. 09. 2012, kedy konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávny úradným postupom, od poplatku bolo vecne oslobodené (§ 4 ods. písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch). Navrhol vyhovieť odvolaniu a napadnuté uznesenie zrušiť v rámci autoremedúry v zmysle ust. § 210a Občianskeho súdneho poriadku alebo napadnuté uznesenie zrušiť bez náhrady.

Zákonný sudca podanému odvolaniu v súlade s § 374 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) nevyhoviel.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd po predložení veci preskúmal napadnuté rozhodnutia, ako aj konanie, ktoré im predchádzalo, prejednal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 212 a § 214 ods.2 O.s.p a dospel k záveru, že odvolaniam žalobcu nie je možné vyhovieť.

Žalobca sa žalobou pôvodne doručenu Okresnému súdu Humenné domáhal voči žalovanému náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy. Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 7C/220/2014-47 zo dňa 08.12.2014 žalobu zamietol. Dňa 19.12.2014 bolo súdu prvého stupňa doručené odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 7C/220/2014-47 zo dňa 08.12.2014. Predmetný rozsudok v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 15Co/16/2015-80 zo dňa 18.02.2015 nadobudol právoplatnosť dňa 12.03.2015.

Dňa 02.04.2015 bolo súdu prvého stupňa doručené dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 15Co/16/2015-80 zo dňa 18.02.2015. Súd prvého stupňa uznesením č.k. 7C/220/2014-95

zo dňa 13.04.2015 zaviazal žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie vo výške 20 eur podľa Položky 7a Sadzobníka tvoriaceho prílohu zákona o súdnych poplatkoch v spojení s ust. § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, zároveň dňa 13.04.2015 vyzval žalobcu na úhradu súdneho poplatku za dovolanie vo výške 40 Eur podľa Položky 7a Sadzobníka tvoriaceho prílohu zákona o súdnych poplatkoch v spojení s ust. § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 2, § 7 ods. 10 zákona o súdnych poplatkoch.

Podľa § 1 ods.1 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 5 ods.1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods.2 ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 10 ods.1 veta prvá a druhá cit. zákona, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 18ca cit. zákona - Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1.10.2012, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.9.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.9.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.9.2012.

Podľa Položky 7a Sadzobníka v platnom znení, sa súdny poplatok vo výške 20,- eur platí zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom (po znovuzavedení Položky 7a, zrušenej od 1.7.2007 do 30.9.2012 z. č. 286/2012 Z.z.).

Podľa § 4 ods.1 písm. k/ cit. zákona, účinného do 30.9.2012, od poplatku bolo oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom (zrušené od 1.10.2012 z.č. 286/2012 Z.z.).

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami upravujúcimi v prvej časti spoplatňovanie úkonov účastníkov v súdnom konaní sa odvolací súd stotožňuje s rozhodnutiami súdu prvého stupňa, vrátane jeho dôvodov.

Žalobcovi vznikla v súvislosti s podaním odvolania voči rozsudku poplatková povinnosť v sume 20 eur. Preto bolo správne, keď súd prvého stupňa uznesením zaviazal žalobcu na úhradu tohto poplatku, keďže v zmysle § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch sa poplatník vyzýva na zaplatenie súdneho poplatku len v prípade podania návrhu na začatie konania alebo dovolania. Žalobcovi taktiež vznikla v súvislosti s podaním dovolania poplatková povinnosť v sume 40 Eur. Súd prvého stupňa preto postupoval správne, keď vyzval žalobcu, ktorý nesplnil svoju poplatkovú povinnosť spolu s podaním dovolania (§ 5 ods.1 písm. a/ zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov) na jeho zaplatenie vo výške 40 Eur, t.j. dvojnásobok pevnej sadzby za podanie žaloby na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy. Keďže žalobca v lehote desiatich dní odo dňa doručenia výzvy predmetný súdny poplatok nezaplatil, hoci bol o následkoch nezaplatenia poplatku v určenej lehote a v správnej výške náležite poučený, správne súd prvého stupňa dovolacie konanie podľa § 10 ods.1 zákona č. 71/1992 Zb. pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil.

Nie sú dôvodné odvolacie námietky žalobcu, že v danom prípade bola žaloba podaná žalobcom pred 1.10.2012, a preto je nutné v súvislosti s podaným odvolaním a dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.9.2012, keď konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím

orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom bolo od poplatku vecne oslobodené. Poplatková povinnosť totiž vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ (§ 5 ods. 1 písm. a/ ZoSP). Pre vyrubenie súdneho poplatku je teda rozhodujúcim čas uskutočnenia úkonu, ktorý podlieha spoplatneniu, t.j. v danom prípade podania odvolania a dovolania a nie okamih začatia konania.

V závere odvolací súd upriamuje pozornosť na dôvody opätovného zavedenia poplatkovej povinnosti v prípade konaní o žalobách na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, resp. totožné dôvody zrušenia vecného oslobodenia od poplatkovej povinnosti súdnych konaní vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, v zmysle novely zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ktorá je reakciou na nárast právne neopodstatnených žalôb o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. na súdoch. Pokiaľ sa v súdnom konaní preukáže nezákonné rozhodnutie orgánu štátu, prípadne jeho nesprávny úradný postup a štát bude zaviazaný na náhradu škody, úspešnému žalobcovi v rámci náhrady trov konania sa prizná i náhrada trov na zaplatenom súdnom poplatku.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnuté rozhodnutia súdu prvého stupňa ako vecne správne v celom rozsahu potvrdil (§ 219 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.