

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/413/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113228256
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113228256.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľky X. V.K., W.. XX. XX. XXXX, F. V.. W. XX, Ž., zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Harakálym, Mlynská 28, Košice, proti odporcovi Komunálna poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, o náhradu škody z ublíženia na zdraví z titulu bolestného, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 5 266,20 Eur s úrokom z omeškania 5,5 % ročne od 01. 06. 2013 až do zaplatenia, ako aj úrok z omeškania zo sumy 10 769,-- Eur vo výške 5,5 % ročne za obdobie od 01. 06. 2013 do 24. 10. 2013, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd konanie ohľadom nároku navrhovateľky na zaplatenie sumy 10 769,-- Eur z a s t a v u j e .

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky z a m i e t a .

O trovách konania b u d e rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom domáhala od odporcu zaplatenia sumy 18 274,50 Eur s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 29. 05. 2013 až do zaplatenia, ako plnenia z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla z titulu bolestného.

Podaním zo dňa 14. 11. 2013, pred prvým pojednávaním, vzala čiastočne návrh späť v časti požadovanej náhrady vo výške 10 769,-- Eur. Súd v tejto časti konanie podľa ustanovenia § 96 OSP zastavil.

Predmetom sporu zostal nárok navrhovateľky vo výške 7 505,50 Eur s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 29. 05. 2013 až do zaplatenia a úrok z omeškania zo sumy 10 769,-- Eur za obdobie od 29. 05. 2013 do 24. 10. 2013 vyčíslený navrhovateľkou na sumu 240,16 Eur.

Odporca žiadal návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami účastníkov, spisom 2T/32/2013, 13C/134/2014 tunajšieho súdu, zdravotnou dokumentáciou navrhovateľky, výpoveďou Y.. Q., Y.. H. a zistil tento skutkový stav:

Podľa tvrdenia navrhovateľky táto pri dopravnej nehode dňa 09. 07. 2012 utrpela ako spolujazdkyňa ťažké ublíženie na zdraví. Vodič motorového vozidla zn. Škoda Fabia Y. V. v dôsledku útlmu reakčných schopností po požití alkoholických nápojov nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu vozidla, zišiel s vozidlom mimo vozovky a narazil do svahu. V konaní tunajšieho súdu 2T/32/2013 rozsudkom zo dňa

17. 09. 2013 bol uznaný vinným za spáchanie prečinu ublíženia na zdraví a ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Prevádzkovateľ motorového vozidla mal v čase škodovej udalosti uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu v zmysle zákona 381/2001 Z. z. Priamy nárok voči poisťovateľovi je daný podľa § 15 citovaného zákona.

Navrhovateľka utrpela v dôsledku havárie zlomeniny driekového stavca, ktoré boli liečené operačne, pohmoždenie pľúc, roztrhnutie pečene, ktoré bolo tiež riešené operačne, ruptúru sleziny, zlomeniny hrudníkového stavca, driekových stavcov, obojstranný poúrazový plášťový pneumotorax, trieštivú zlomeninu lopatky vpravo, ľahší otras mozgu, zlomeniny rebier, vyrazenie predných 3 zubov, vyklíbenie ramena, ranu hlavy, vyklíbenie článku prsta pravej ruky a zlomeninu veľkého hrboľa horného konca ramennej kosti s posunutím. Ústavne bola ošetrovaná od 09. 07. 2012 do 09. 08. 2012 a následne v Národnom rehabilitačnom centre v Kováčovej bola od 06. 09. 2012 do 03. 10. 2012.

Podľa lekárskeho posudku o bolestnom vypracovanom primárom Y. R. Q., T. A. W. V. zo dňa 05. 02. 2013 bolo bolestné stanovené vo výške 1162,50 bodov. V zmysle § 5 ods. 2 zákona 437/2004 Z. z. je hodnota jedného bodu 15,72 Eur, čo predstavuje 18 274,50 Eur.

Z lekárskeho posudku o bolestnom navrhovateľky vypracovanom primárom Y. R. Q. T., I. S., bolo zistené, že tento ohodnotil poškodenie zdravia navrhovateľky z titulu bolestného nasledovne:

- pol. 2 - tržnozhoždená rana hlavy frontálne vľavo	10 bodov
- pol. 62/b - vyrazenie predných 3 zubov	20 bodov
- pol. 78 - pohmoždenie pľúc dorzálne bilaterálne	260 bodov
- pol. 81/b - zlomenina rebier X, XI, XII vpravo	35 bodov
- pol. 82/a - zlomenina rebier IV, V, VI, VII, VIII vpravo ventrálne	60 bodov
- pol. 86/b - poúrazový plášťový pneumothorax obojstranne	60 bodov
- pol. 90/a - roztrhnutie pečene riešené OP	80 bodov
- pol. 90/b - ruptúra sleziny s hemoperitoneom riešená OP	80 bodov
- pol. 106/b - zlomenina proc. transversi Th9 vpravo	35 bodov
- pol. 106/c - zlomenina proc. transversi L1 vľavo, L2 obojstranne	60 bodov
- pol. 107/b - zlomenina tela stavca L1 = 175 bodov pre OP zvýšené o 50 %, spolu	262,50 bodov
- pol. 128/a - vyklíbenie art humeroscapularis vľavo	35 bodov
- pol. 132/a - vyklíbenie distal. phalang. III. prsta pravej ruky	35 bodov
- pol. 133/a - zlomenina tela lopatky vpravo trieštivá = 40 bodov pre operáciu, zvýšená o 50 %, spolu	60 bodov
- pol. 135/b - abrupcio tuberculum majus humeri vľavo disloc. = 40 bodov	40 bodov
- pol. 223 - otras mozgu ľahšieho stupňa = 30 bodov	30 bodov
Spolu	1 162,50 bodov (1 162,50 x 15,72 = 18 274,50 Eur).

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Poukázal na rozsudok tunajšieho súdu v konaní 2T/32/2013, na základe ktorého bolo uložené obžalovanému Y. V. (vodičovi motorového vozidla) zaplatiť navrhovateľke z titulu náhrady škody na zdraví - bolestného za 685 bodov po 15,72 Eur sumu 10 768,20 Eur. Súd vychádzal z odborného vyjadrenia Y. V. H.. V tomto smere poukázal na prekážku veci rozhodnutej v zmysle § 159 ods. 3 OSP.

Vo vzťahu k osobe Y. Q., ktorý vypracoval lekársky posudok predložený navrhovateľkou v tomto konaní, podľa jeho názoru sa nejedná o osobu k tomu oprávnenú v zmysle ustanovenia § 2 ods. 3 písm. d) zákona 437/04 Z. z. Nejedná sa totiž o lekára, ktorý by liečil naposledy navrhovateľku.

Zo spisu 2T/32/2013 tunajšieho súdu bolo zistené, že Y. V. bol uznaný vinným, že 09. 07. 2012 viedol v čase okolo 18. hodiny v smere od F. F. do A. osobné motorové vozidlo Škoda Fabia tak, že v dôsledku útlmu reakčných schopností po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu vozidla a zišiel s vozidlom mimo vozovky v smere jeho jazdy vpravo, kde preletel ponad cestnú komunikáciu a narazil do svahu. Poškodenými boli okrem vodiča aj jeho spolujazdci E. V., Y. V., Y. F. V. a na zadnom sedadle spolujazdca v strede X. V., ktorej zranenia znalec Y. V. H. v odbornom vyjadrení v trestnom konaní hodnotil ako poškodenie životne dôležitých orgánov a základného článku oporno-pohybového systému tela spojených s dlhšie trvajúcou poruchou zdravia. Za to bol Y. V.

odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody podmienenčne a bolo mu uložené ochranné protialkoholické liečenie.

Bola mu uložená povinnosť nahradiť navrhovateľke škodu vo výške 10 768,20 Eur.

Y. V. H. v odbornom vyjadrení č. 701-IV/2013 (číslo listu vyšetrovacieho spisu 140) zo dňa 12. 11. 2012 charakterizoval úraz navrhovateľky ako ťažký úraz s tým, že následne absolvovala mesačný rehabilitačný ústavný pobyt a pohyb v oblasti ľavého ramenného kĺbu je stále bolestivý a obmedzený. Pretrvávajú občasné bolesti chrčtice. Bodové ohodnotenie sa nachádza na strane 152 a 153 spisu 2T/32/2013.

MUDr. Dókuš ohodnotil odškodnenie bolestného za úraz navrhovateľky nasledovne:

- pol. 62/b - vybitie zubov 20 bodov
- pol. 81/c - zlomenina viac ako 5 rebier 60 bodov
- pol. 86/b - poúrazová komplikácia zranenia
hrudníka - zatvorený pneumotorax 60 bodov
- pol. 86/e - poúrazová komplikácia zranenia
hrudníka - poúrazové krvácanie do hrudníka
liečené konzervatívne 45 bodov
- pol. 90/a - poranenie vnútrobrušných orgánov,
riešené operačne - roztrhnutie pečene 80 bodov
- pol. 90/b - poranenie vnútrobrušných orgánov,
riešené operačne - roztrhnutie sleziny 80 bodov
- pol. 106/e - zlomeniny viacerých kĺbných výbežkov 50 bodov
- pol. 107/a - zlomenina driekového stavca s posunom 100 bodov
- pol. 128/b - vyklbenie ramennej kosti, liečené operačne 60 bodov
- pol. 133/a - zlomenina tela lopatky 40 bodov
- pol. 133/d - zlomenina zobákového výbežku lopatky 30 bodov
- pol. 135/a - zlomenina veľkého hrbola ramennej kosti
bez posunu úlomkov 25 bodov
- pol. 156/a - zlomenina článku 1 prsta bez posunu 35 bodov
Celkove potom podľa jeho výpočtov prináležalo navrhovateľke bolestné za úraz vo výške 685 bodov, pričom hodnota jedného bodu predstavovala 15,72 Eur (685 x 15,72 = 10 768,20 Eur).

Keďže si zranenia navrhovateľky v liečebnom postupe vyžadovali okrem iného aj náročný operačný zákrok, patrilo podľa jeho posudku navrhovateľke aj zvýšenie dvojnásobku z vypočítaného sumára odškodnenia bolesti u položiek 107/a, 133/a, 133/b, spolu 340 bodov (340 x 15,72 = 534,48 Eur).

V konaní 2T/32/2013 bola súdom uložená povinnosť Y. V. nahradiť navrhovateľke škodu z titulu bolestného len vo výške 10 768,20 Eur (č. l. 339 spisu 2T/32/2013). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17. 09. 2013.

K námietke res iudicatae právny zástupca navrhovateľky uviedol, že sa nemôže jednať o takúto prekážku, nakoľko spor je vedený medzi inými účastníkmi konania ako v trestnom konaní.

Podľa § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Vzhľadom ku vznesenej námietke prekážky veci rozhodnutej súd skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť.

Podľa § 159 ods. 3 OSP, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Totožnosť veci v zmysle ustanovenia § 159 ods. 3 OSP je daná totožnosťou účastníkov konania ako aj predmetu konania.

V trestnom konaní bol účastníkom adhézneho konania o náhradu škody vo vzťahu k navrhovateľke žalovaný iný subjekt než odporca a to Y. V.. Tiež právny dôvod, z ktorého titulu sa navrhovateľka

domáhala voči jeho osobe v adhéznom konaní náhrady škody, je iný, než v tomto konaní, v ktorom sa domáha svojho nároku voči odporcovi Komunálnej poisťovni, a. s. Vienna Insurance Group. Keďže potom nie je daná totožnosť veci, nemôže sa jednať ani o prekážku veci rozhodnutej, či začatej, a teda nebol dôvod zastaviť konanie podľa § 104 OSP.

Pokiaľ však bolo v adhéznom konaní vo vzťahu ku Y. V. právoplatne rozhodnuté o nároku navrhovateľky na náhradu škody z titulu bolestného, v tejto časti sa potom nemôže poškodená domáhať toho istého nároku voči poisťovni. Poisťovňa totiž vstupuje do práv poisteného v plnom rozsahu, čo vyplýva zo znenia § 4 ods. 2, 3, 4 zákona 381/2001 Z. z.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona 381/2001 Z. z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

Aj keď v zmysle § 135 ods. 1 OSP je súd viazaný rozhodnutím o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal a táto viazanosť súdnym rozhodnutím v trestnom konaní sa netýka rozhodnutia v adhéznom konaní, z logiky veci vyplýva, že pokiaľ bolo v adhéznom konaní rozhodnuté o nároku vo vzťahu k obžalovanému právoplatne, nemožno už v civilnom konaní posudzovať tento nárok odlišne. Bolo by to v rozpore s princípom právnej istoty. Nárok poškodeného voči poisťovni sa odvíja od zodpovednostného vzťahu s poisteným. Nemôže prekročiť tento rámec.

Podľa ustanovenia § 288 ods. 1, 2 Trestného poriadku, pokiaľ súd nerozhodne o časti nároku uplatneného v adhéznom konaní poškodeným, so zvyškom odkáže poškodeného na konanie vo veciach občianskoprávných (t. j. vo zvyšku návrh nezamieta).

Pokiaľ v konaní 2T/32/2013 bolo rozhodnuté o nároku poškodenej navrhovateľky tak, že tejto bol v zmysle posudku MUDr. H. priznaný právoplatne nárok na bolestné za úraz v hodnote 685 bodov, t. j. 10 768,20 Eur, t. j. nebol jej priznaný nárok na 534,48 Eur z titulu zvýšeného bodového ohodnotenia, mala možnosť sa voči tomuto rozhodnutiu odvolať. Túto možnosť nevyužila a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

Vzhľadom k tomu, že ohodnotenie bolestného za úraz navrhovateľky MUDr. H. v trestnom konaní bolo čiastočne odlišné od ohodnotenia v posudku predloženom navrhovateľkou, vypracovanom MUDr. Q., súd zameral dokazovanie na vysvetlenie podstaty týchto nezrovnalostí tak, aby zistil, ktoré nároky neboli predmetom adhézneho konania.

Súd vyzval znalcov na vyjadrenie sa k ich odborným posudkom navzájom a vysvetlenie príčin odlišného posúdenia bolestného u navrhovateľky.

MUDr. Q. vo svojom vyjadrení zo dňa 24. 08. 2014 (č. I. 79 spisu) uviedol, že v posudku MUDr. H. absentujú položky 2, 78, 106b, 106c, 132a a 223. Bez podkladu zdravotnej dokumentácie sa u neho nachádzajú ohodnotené položky 106e, 133d, 156a. Zhodujú sa v položkách 62b, 86b, 90a, 90b, 133a. Táto položka však v jeho posudku je zvýšená pre operáciu o 50 %.

Položka, ktorá sa nezhoduje v presnom zatriedení, je 81c, ktorá je v jeho posudku rozdelená na 81b a 82a.

Položka 107a MUDr. H. je v jeho posúdení označená ako 107b pre operačný výkon zvýšená o 50 %.

Položku 128b u MUDr. H. on označil ako položku 128a a položku 135a ako položku 135b.

V jeho posudku absentuje položka 86e.

MUDr. V. H. vypočutý na pojednávaní dňa 11. 03. 2015 uviedol, že pri vypracovaní svojho znaleckého posudku vychádzal zo záverov zdravotnej dokumentácie navrhovateľky, ktoré mal v tej dobe k dispozícii. Potvrdil, že v jeho posudku absentuje položka 2 aj položka 78, keďže sa jedná o úrazové komplikácie. Položky 106b a 106c on sám podradil pod položku 106e, ktorá v sebe predstavuje zlomeniny viacerých kľbných výbežkov stavcov. Potvrdil tiež, že položky 132a a 223 sa v jeho posudku nenachádzajú, ani ich nehodnotil, lebo mu otras mozgu nevyplýval z jemu prístupnej zdravotnej dokumentácie. Mal za to, že hodnotenie poškodenia lopatky MUDr. Q. pod položkou 133a hodnotil ako totožné poškodenie pod položkou 133d. K tomu ohodnotil navyše zobákový výbežok lopatky. Súhlasí s tým, čo uviedol MUDr. Q.,

že sa u položiek jednalo o totožné poškodenie zdravia, ale inak zatriedené, u zlomeniny viac ako 5 rebier (v jeho posudku položka 81c) a rovnako aj u jeho hodnotenia položiek 107a, 128b a 135a. Vychádzal pri tom z názoru autora zákona, ktorý upravuje ohodnotenie bolestného, že pokiaľ sa dá jednoduchšie ohodnotiť poškodenie častí tela, má sa ísť na všeobecné hodnotenie a nie na jednotlivé časti. Je to vecou názoru toho ktorého posudzujúceho. Nemal výhrady k položke 86b.

MUDr. R. Q. vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 10. 07. 2015 po oboznámení sa s vyjadrením MUDr. H. uviedol, že pri vypracovaní svojho posudku vychádzal z prepúšťacej správy navrhovateľky z Nemocnice Ž. W. Q. a prepúšťacej správy Nemocnice S.. H.. C. U. F. F., ktoré musel mať k dispozícii aj MUDr. H.Ó.. Poukázal na tieto prepúšťacie správy, z ktorých vyplýva dôvodnosť ohodnotenia položky 2 - rany hlavy, položky 78 - pohmoždenia pľúc a položky 132/a - vyklbenie článku 3. prsta pravej ruky. Tiež preukázal zo zdravotnej dokumentácie odôvodnenie ohodnotenia položky 223 - otrasu mozgu. Navrhovateľka bola prepustená z liečby Národného rehabilitačného centra dňa 03. 10. 2012. Posudok vypracovával 05. 02. 2013. Vychádzal z prepúšťacej správy W. S.. H.. C. zo dňa 17. 07. 2012, Nemocnice U. Ž. W. Q. zo dňa 09. 08. 2012, keď k tomuto dátumu boli vykonané aj operácie, pre ktoré u jednotlivých položiek zvýšil bodové ohodnotenie o 50 %.

K otázke oprávnenosti vypracovať lekársky posudok ohľadom bodového ohodnotenia bolestného k námietkam odporcu uviedol, že ako lekársky riaditeľ konzultuje všetkých pacientov a všetky návrhy na liečbu prechádzajú jeho rukami. Ako ortopéd hodnotí aj röntgeny pre celý ústav, vrátane navrhovateľky a príslušnú liečbu. Pokiaľ nebol uvedený na jej prepúšťacej správe, bola to chyba, lebo on je zároveň aj prednostom rehabilitačnej kliniky.

Pri vypracovaní znaleckého posudku nemal vedomosť o tom, že by mal k dispozícii zdravotnú dokumentáciu navrhovateľky po tom, čo bola prepustená z NRC 03. 10. 2012.

Zástupkyňa odporcu namietala skutočnosť, že MUDr. Q. bol osobou oprávnenou vypracovať tento posudok, keď podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. d) zákona 437/2004 Z. z. ho môže vypracovať len lekár, ktorý liečil naposledy poškodenú v súvislosti s poškodením zdravia. Žiadala vypočítať navrhovateľku na otázku jej vedomosti o tom, či jej bývalý manžel - vodič motorového vozidla bol v čase nehody pod vplyvom alkoholu, ktorá otázka má vplyv na možnosť krátenia poisťného plnenia.

Zástupca navrhovateľky poukázal na výpovede manžela navrhovateľky ako aj samotnej navrhovateľky v konaní 13C/134/2014 tunajšieho súdu.

Súd oboznámil obsah ich výpovedí na pojednávaní. Navrhovateľka uviedla, že nevedela rozoznať, že jej manžel bol v čase dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu. Nepýtala sa ho pred jazdou, či požil alkohol, hoci pil posledné obdobie - rok alebo dva.

Svedok V. rovnako poprel, že by v deň dopravnej nehody požil alkoholické nápoje.

Z vykonaného dokazovania výpoveďami MUDr. Q., Y. H. a ich písomnými vyjadreniami, mal súd za preukázané, že bez ohľadu na spôsob zaradenia poškodenia zdravia navrhovateľky pod jednotlivé položky, predmetom adhézneho konania a rozhodovania bolo ohodnotenie bolestného za poškodenie zdravia, ktoré v znaleckom posudku MUDr. R. Q. bolo ohodnotené pod položkou 62/b, 81/b, 82/a, 86/b, 90/a, 90/b, 106/b, 106/c, 107/b, 128/a, 133/a, 135/b.

Predmetom adhézneho konania nebolo poškodenie zdravia uvedené v posudku MUDr. Q. pod položkou 2 ohodnotené na 10 bodov, 78 na 260 bodov, 132/a na 35 bodov a 223 na 30 bodov. Spolu položky ohodnotené na 335 bodov. Keďže hodnota jedného bodu bola v čase poškodenia zdravia navrhovateľky 15,72 Eur, súd návrh navrhovateľky považoval za dôvodný len v rozsahu sumy 5 266,20 Eur (15,72 x 335).

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol z dôvodov už uvedených, t. j. že o bolestnom za ostatné poškodenie zdravia navrhovateľky, ktorého ohodnocoval MUDr. Q., bolo už rozhodnuté v adhéznom konaní.

Súd nepovažoval námietku odporcu, že MUDr. R. Q. nie je osobou oprávnenou vypracovať posudok v zmysle § 2 ods. 3 písm. d) zákona 437/2004 Z. z. za dôvodnú.

Je nesporné, že sa jedná o primára zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, v ktorom absolvovala navrhovateľka krátko pred vypracovaním posudku liečbu v súvislosti s úrazom, ktorého náhrada škody bola predmetom sporu. Je teda zrejmé, že v zmysle § 7 ods. 2 citovaného zákona sa jednalo o primára zdravotníckeho zariadenia, v ktorom sa poškodená navrhovateľka liečila v súvislosti s poškodením zdravia, ktoré bolo predmetom posúdenia v posudku. Odporca nevzniesol žiadne dôvodné pochybnosti o správnosti hodnotenia bolestného, a preto tieto námietky súd považoval len za obštrukčné a účelové zo strany odporcu a k týmto neprihliadal.

Ďalej sa súd zaoberal dôvodnosťou nároku navrhovateľky na zaplatenie požadovaného úroku z omeškania od 29. 05. 2013.

Podľa § 517 O. z. a vykonávacieho vládneho nariadenia 87/1995 Z. z. predstavoval k tomuto dňu úrok z omeškania 5,5 % ročne.

Všeobecná úprava poisťných zmlúv je upravená v Občianskom zákonníku v § 788 a nasledujúcich. Podľa § 797 ods. 2 O. z. právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť, t. j. poisťná udalosť.

Podľa ods. 3 je poisťné splatné do 15 dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu.

Podľa § 15 ods. 1 zákona 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Obdobne ako v citovanom ustanovení O. z. aj v § 11 ods. 7 zákona 381/2001 Z. z. je upravená lehota na plnenie 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poisťné plnenie.

Podľa § 11 ods. 6 zákona 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poisťného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poisťné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a výška poisťného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Navrhovateľka požadovala úroky z omeškania od 29. 05. 2013. K návrhu pripojila uplatnenie svojho nároku na náhradu škody voči odporcovi prípisom zo dňa 27. 02. 2013 (č. I. 7 spisu). V tomto poukázala na pripojený lekársky posudok MUDr. Q. zo dňa 05. 02. 2013.

Z výpovede zástupkyne odporcu na pojednávaní dňa 11. 03. 2015 vyplýva, že tento prípis im došiel dňa 01. 03. 2013 a následne im plynula 3-mesačná lehota v zmysle § 11 ods. 5, 6 zákona 381/2001 Z. z. V tejto lehote vyzvali navrhovateľku na preukázanie uplatneného nároku. Dňa 11. 10. 2013 im bol predložený právoplatný rozsudok v trestnej veci, na základe ktorého poskytli plnenie dňa 23. 10. 2013.

Zákona 381/2001 Z. z. ani Občiansky zákonník nestanoví počiatok splatnosti poisťného právoplatnosťou rozhodnutia v trestnom konaní. Lehota splatnosti vyplýva z ustanovenia § 11 ods. 7 zákona 381/2001 Z. z., pričom v ods. 6 citovaného zákonného ustanovenia je stanovená maximálna lehota 3 mesiacov na skončenie prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu poisťného plnenia a oznámenia poškodenému výšky poisťného plnenia, prípadne vysvetlenia dôvodov, pre ktoré by odmietol poskytnúť plnenie.

V danom prípade poškodená doložila posudok MUDr. Q. spolu so žiadosťou na plnenie vo februári 2013. Odporca mal vedomosť o prebiehajúcom trestnom konaní, o čom svedčí jeho korešpondencia s tunajším súdom zo dňa 09. 10. 2013, v ktorom žiada o doloženie posudku MUDr. V. H., ako aj korešpondencia s Y. V. (č. I. 109 spisu).

Odporca prípisom zo dňa 10. 04. 2013 vyzval navrhovateľku na doloženie vyplneného oznámenia ku škode na zdraví a opätovne ju na toto vyzýval prostredníctvom jej zástupcu prípisom zo dňa 09. 10.

2013 (č. I. 108 spisu). Tiež požadoval zaslanie kópie zdravotnej dokumentácie počas doby liečenia s tým, že oznámil, že MUDr. R.. Q. podľa ich názoru nie je lekárom, ktorý naposledy liečil navrhovateľku.

K námietkam ohľadom splatnosti žalovaného nároku sa zástupca navrhovateľky mienil vyjadriť písomne, čo však do skončenia konania neurobil.

Podľa názoru súdu ustanovenie § 11 ods. 7 v súvislosti so znením § 11 ods. 6 zákona 381/2001 Z. z. je potrebné si vykladať tak, že pokiaľ aj poisťovňa nepovažovala uplatnený nárok na náhradu škody za preukázaný v čase jeho prešetrenia, pokiaľ v súdnom konaní (či už v adhéznom alebo v občianskoprávnom konaní) bolo takéto uplatnenie nároku čo i len v časti súdom považované za dôvodné, je potrebné lehotu splatnosti tohto nároku počítať od 15. dňa po jeho uplatnení, ak bol riadne preukázaný, maximálne v lehote 3 mesiacov odo dňa uplatnenia, ak v tomto období bolo potrebné vykonať ešte prešetrenie pre zistenie jeho rozsahu. V danom prípade spolu so žiadosťou o výplatu poistného navrhovateľka doložila odporcovi posudok MUDr. Q., pričom zástupkyňa odporcu potvrdila, že mali k dispozícii zdravotnú dokumentáciu navrhovateľky - prepúšťacie správy, z ktorej MUDr. Q. vychádzal pri vypracovaní znaleckého posudku. Prešetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti plniť mohol odporca ukončiť v lehote upravenej v § 11 ods. 6 zákona 381/2001 Z. z. Súd potom úrok z omeškania navrhovateľke z priznanej sumy priznal v lehote 3 mesiacov od uplatnenia nároku, t. j. od 01. 06. 2013 (keď vychádzal z dátumu, kedy tento nárok došiel do dispozície sféry odporcu, t. j. 01. 03. 2013).

V prevyšujúcej časti návrh na úroky z omeškania zamietol. K tomuto dňu bol úrok z omeškania v občianskoprávných vzťahoch v zmysle vyhlášky 87/1995 Z. z. v požadovanej výške navrhovateľkou.

Súd skúmal, či nedošlo ku vzniku škody aj spoluzavinením poškodenej navrhovateľky v zmysle § 441 O. z. Zo spisu 2T/32/2013 ani 13C/134/2014 nevyplýva, že by mala vedomosť o tom, že jej bývalý manžel riadil pod vplyvom alkoholu.

O trovách konania súd rozhodne v zmysle § 151 ods. 3 OSP v lehote 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.