

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5Csp/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202245
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4419202245.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Boženu Csibrányiovou, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, proti žalovanému : S. G., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX L. X., E. XXXXX/X, o zaplatenie 526.233,33 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 3% ročne zo sumy 526.233,33 eur od 2.5.2017 do 8.5.2017 z a s t a v u j e.

II. V súvislosti s konaním o tej časti nároku, kde sa konanie zastavilo súd žalovanému n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

III. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 526.233,33 eur s úrokom z omeškania vo výške 3% ročne zo sumy 526.233,33 eur od 9.5.2017 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. V súvislosti s konaním o tej časti nároku, kde sa žalobe vyhovel súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému a to v rozsahu 100 % .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 17.4.2019 domáhal v tom čase od žalovaného a aj od C. G. zaplatenia žalovanej sumy 526.233,33 eur s úrokom z omeškania vo výške 3% ročne zo sumy 526.233,33 eur od 2.5.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy titulom zmluvy o úvere zo dňa 31.10.2011, na základe ktorej žalobca ako veriteľ, poskytol v žalobe označeným žalovaným ako spoludlžníkom flexifypotéku na refinancovnie reg.č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX a to vo výške 689.000,- eur, s ročnou úrokovou sadzbou 6,79 %. Túto zmluvu uzavrel žalobca ako banka -veriteľ a žalovaní ako dlžníci /spotrebiteľia/. Dlžníci sa podľa tejto zmluvy zaviazali úver splácať formou 168 mesačných splátok po 6.366,- eur. Dlžníci úver riadne nesplácali, preto ich žalobca listom zo dňa 22.3.2017 najskôr vyzval na úhradu v tom čase dlžnej sumy s upozornením na možnosť zosplatenia úveru a keďže k úhrade dlžnej sumy v stanovenej lehote nedošlo, žalobca úver zosplátnil listom zo dňa 18.4.2017. Pohľadávka žalobcu z tejto úverovej zmluvy bola zabezpečená záložným právom a to Zmluvou o zriadený záložného práva k nehnuteľnosti reg.č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX, zo dňa 23.12.2011.

2. Uvedenou zmluvou bol stranami sporu založený spotrebiteľský záväzkový vzťah a teda spor z neho vzniknutý je sporom zo spotrebiteľskej zmluvy a to s poukazom na ustanovenie § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

3. Uznesením sp.zn. 5Csp/14/2019-256 zo dňa 8.7.2021 súd konanie voči žalovanej C. G. zastavil. Na strane žalovaného tak zostal S. G..

4. Žalovaný S. G. nárok žalobcu relevantným spôsobom nespochybnil, na pojednávaní dňa 8.7.2021 prejavil záujem dohodnúť sa so žalobcom.

5. V priebehu konania súd zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie o určenie, či zmluva, titulom ktorej si žalobca v tomto konaní uplatnil nárok na zaplatenie žalovanej sumy je platná. Predmetné konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 18C/65/2019 bolo medzičasom ku dňu 6.6.2022 právoplatne ukončené a to rozsudkom sp.zn. 18C/65/2019-135 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp.zn. 6Co/31/2021-221. V uvedenom konaní bola zamietnutá žaloba žalovaného a C. G., v ktorej sa okrem iného domáhali aj určenia neplatnosti vyššie uvedenej zmluvy o flexihypotéke na refinancovanie reg.č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 31.10.2011, titulom ktorej zmluvy si žalobca uplatnil svoj peňažný nárok v tomto konaní 5Csp/14/2019. V uvedenom konaní bolo v rozsudku konštatované, že predmetná zmluva o flexihypotéke je síce spotrebiteľská, nie je však zmluvou o spotrebiteľskom úvere a to s poukazom na ustanovenie § 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého spotrebiteľským úverom nie je hypotekárny úver a ani úver zabezpečený záložným právom.

6. Na pojednávanie konané dňa 11.10.2022 sa dostavil poverený zástupca žalobcu, ktorý zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu. Uviedol, že žalobca nebol doposiaľ uspokojený a to ani len čiastočne. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, ktorý mal predvolanie doručené podľa § 111 ods. 3 C.s.p.. Svoju neúčast' žalovaný neospravedlnil, nepožiadal o odročenie pojednávania.

7. Podľa 179 ods. 1 C.s.p. pojednávanie vedie súd tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania a účel tohto zákona. Podľa § 180 C.s.p. po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

8. Súd rozhodol podľa § 180 C.s.p. že vec prejedná v neprítomnosti žalovaného to aj z dôvodu hospodárnosti konania s poukazom na ustanovenie § 179 C.s.p..

9. Ako bolo uvedené, žalobca sa v tomto konaní domáhal od žalovaného zaplatenia žalovanej sumy titulom zmluvy o flexihypotéke na refinancovanie reg.č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 31.10.2011, na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému a C. G. ako dlžníkom flexihypotéku vo výške 689.000,- eur.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 1 ods. 2 písm. a) a c) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom nie sú hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu, a ani úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky

vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovenej vykonávací predpis.

Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Pred otvorením pojednávania vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania 3% ročne zo sumy 526.233,33 eur od 2.5.2017 do 8.5.2017 späť. V tejto časti súd konanie podľa § 145 ods. 2 C.s.p. zastavil vzhľadom na dispozičné právo žalobcu a na skutočnosť, že súhlas žalovaného so späťvzati potrebný nebol, keďže k nemu došlo pred otvorením pojednávania.

12. Z listinného dôkazu a zmluvy poskytnutí flexihypotéky na refinancovanie reg.č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 31.10.2011 a z prílohy Základné podmienky úveru reg.č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX, ktorá príloha tvorí podľa čl. 1 zmluvy neoddeliteľnú časť zmluvy o poskytnutí flexihypotéky, mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému a C. G. ako dlžníkom úver vo výške 689 000,- eur na refinancovanie s úrokovou sadzbou vo výške 6,79 % p.a.. Ročná percentuálna miera nákladov uvedená v bode 4.3 prílohy bola vo výške 7,02 %. Celkový počet anuitných splátok bol uvedený počtom 168. Výška mesačnej anuitnej splátky bola uvedená sumou 6.366,-eur. Termín konečnej splatnosti úveru bol uvedený ako 14 rokov odo dňa splatnosti prvej anuitnej splátky. V bode 5 prílohy bol ako predmet zabezpečenia uvedený rozostavaný rodinný dom na parc. č. XXXX/X, zapísaný na LV č. XXXXX, pozemky na LV č. XXXXX a rozostavaná garáž na parc. č. XXXX/X zapísanej na LV č. XXXXX, všetky nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. území L. X.. Podľa čl. 10 bod 10.1. zmluvy a článku XII. bod 1 písm. i) a j) Všeobecných obchodných podmienok E. bol E., t.j. žalobca oprávnený požadovať predčasnú splatnosť úveru, alebo úver sa stane automaticky predčasne splatný v prípade, ak dlžník neplní zmluvné podmienky, resp. je v omeškaní s plnením akýchkoľvek záväzkov z úverovej zmluvy. Plnenie z predmetnej úverovej zmluvy je zabezpečené záložným právom zriadeným Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti. Predmetom zabezpečenia sú vyššie uvedené nehnuteľnosti, ku ktorým sa zriadilo záložné právo na zabezpečenie pohľadávok E. z tejto úverovej zmluvy. Dlžníci podpisom úverovej zmluvy vyhlásili, že v zmysle čl. 14 bod 14.13 písm. b) zmluvy o flexihypotéke mali možnosť oboznámiť sa s ustanoveniami tejto zmluvy a všetkých jej príloh, ktoré im boli pri podpisovaní tejto zmluvy odovzdané, porozumeli im, súhlasia s ich obsahom a tieto predstavujú prejav ich slobodnej a vážnej vôle. Z listinného dôkazu a to Pokusu o zmier zo dňa 22.3.2017 súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému a aj C. G. výšku v tom čase neuhradenej splatnej pohľadávky vo výške 37.224,88 eur a súčasne oboch dlžníkov, t.j. aj žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 dní odo dňa doručenia listu. Zároveň dlžníkov upozornil, že v opačnom prípade žalobca využije právo žiadať o jednorazové splatenie celého zostatku úveru, vrátane príslušenstva, pred pôvodnou lehotou splatnosti a následne bude pohľadávku vymáhať v exekučnom konaní, resp. pristúpi k realizácii záložného práva. Pokus o zmier zo dňa 22.3.2017 bol žalovanému doručený dňa 28.3.2017 a takýto istý list / Pokus o zmier/ bol doručený aj jeho spoludlžníčke C. G. a to dňa 27.3.2017. Keďže dlžnú sumu dlžníci v poskytnutej lehote neuhradili žalobca úver zosplatnil listom zo dňa 18.4.2017 a súčasne dlžníkov vyzval na vrátenie celého zostatku úveru vyčísleného na sumu 548.063,95 eur a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 18.4.2017 bola žalovanému a jeho spoludlžníčke doručená dňa 21.4.2017. Z uvedenej sumy si žalobca v konaní uplatňuje doposiaľ neuhradenú istinu 526.233,33 eur. Súd mal za preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný spolu s C. G. ako dlžníkmi, uzavreli úverovú zmluvu. Predmetná zmluva o flexihypotéke je síce spotrebiteľská, nie je však zmluvou o spotrebiteľskom úvere a to s poukazom na ustanovenie § 1 ods. 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko tento úver bol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, a lehota splatnosti tohto úveru bola dohodnutá na viac ako desať rokov. Preto mal súd zato, že túto spotrebiteľskú zmluvu bolo potrebné posudzovať podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. A na základe tejto úverovej zmluvy / o poskytnutí flexihypotéky.../, vznikla žalobcovi pohľadávka voči žalovanému vo výške žalovanej istiny tak, ako je to uvedené vyššie. Žalovaný nárok žalobcu nijakým spôsobom nespochybnil, a a ni nepreukázal, že zo žalovanej sumy čo i len časť už uhradil. Naopak, ako vyplýva aj z jeho vyjadrenia v rámci pojednávania dňa 8.7.2021, bol ochotný dohodnúť sa so žalobcom na zmieri. Žalobca si uplatnil v konaní sumu 526.233,33 eur, súd ju žalobcovi aj priznal a to titulom zosplatneného úveru z vyššie uvedenej úverovej zmluvy. Žalovaný je v omeškaní

s vrátením peňažnej pohľadávky 526.233,33 eur, preto žalobcovi patria aj úroky z omeškania a to podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V konaní mal súd preukázané, že došlo k predčasnej splatnosti úveru a 15 dňová lehota na zaplataenie zosplatennej pohľadávky podľa výzvy zo dňa 18.4.2017 dlžníkom uplynula 6.5.2017, t.j. od 9.5.2017, od ktorého dňa si žabca uplatnil úrok, boli už dlžníci z úverového vzťahu v omeškani s úhradou uplatnenej istiny. Preto súd priznal zo žalovanej istiny 526.233,33 eur žalobcovi úrok z omeškania vo výške 3 %/ ročne / ktorá výška nie je v rozpore so zákonnou úpravou/ a to od 9.5.2017 do zaplataenia.

13. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. V súvislosti s konaním o tej časti nároku, kde bolo konanie zastavené /o zaplataenie úroku z omeškania 3% ročne zo sumy 526.233,33 eur od 2.5.2017 do 8.5.2017/ súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p.. V tejto časti zastavenie konania spôsobil žalobca, ktorý vzal v tejto časti žalobu späť bez preukázania, že v tejto časti bola žaloba podaná dôvodne. Preto by mal mať v tejto časti nárok na náhradu trov žalovaný, nakoľko mu však žiadne preukázateľné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu nárok na trovy nepriznal. V časti, v ktorej bolo žalobe vyhovene / o zaplataenie 526.233,33 eur s úrokom z omeškania vo výške 3% ročne zo sumy 526.233,33 eur od 9.5.2017 do zaplataenia / bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu voči v tejto časti konania neúspešnému žalovanému. O výške trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia a to cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.