

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7C/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814206525
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6814206525.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľky: H. F., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Y., Q. XXX, proti odporcovi: W. Č., o určenie otcovstva, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľky zo dňa 19.09.2014 odmieta.

odôvodnenie:

Dňa 19.09.2014 bolo súdu doručené nejasné a neúplné podanie označené ako návrh na určenie otcovstva, ktoré podala navrhovateľka.

Vzhľadom na neúplnosť, nesprávnosť a nezrozumiteľnosť návrhu brániace vecnému vybaveniu návrhu, súd podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) vyzval navrhovateľku uznesením z 26.09.2014, č. k. 7C/69/2014-5, aby návrh na začatie konania opravila tak, že-: 1/ presne označí odporcu - domnelého otca dátumom narodenia a bydliska, pretože obec s názvom Ivanovice sa v okrese Rimavská Sobota nenachádza, bydlisko je teda neurčité a bez dátumu narodenia odporcu neidentifikovateľné; 2/ uvedie, v akom postavení má v konaní vystupovať maloleté dieťa - Rudolf Grlák, narodený 24.07.2003 (navrhovateľ 2/ alebo odporca 2/) a uvedie jeho bydlisko a štátne občianstvo; 3/ označí jednotlivé dôkazy, vykonanie ktorých navrhuje (výsluch účastníkov, svedkov, listiny); 4/ zašle súdu doplnené podanie v troch vyhotoveniach a listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Navrhovateľka na riadne doručené uznesenie z 26.09.2014, č. k. 7C/69/2014-5, dňa 23.01.2015, nijako nereagovala, návrh na začatie konania z 19.09.2014 nedoplnila, hoci bola súdom poučená o možnosti odmietnuť návrh na začatie konania v prípade jeho nedoplnenia.

Podanie navrhovateľky z 19.09.2014 ostáva i naďalej neúplné, neurčité a nezrozumiteľné, a teda nespĺňa všetky náležitosti riadne podaného návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. Bez jeho opravy súd nemôže vo veci konať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľ bol riadne poučený o tom ako má byť podanie opravené, ako aj o následkoch neopravenia podania. Podanie navrhovateľa súd považuje i naďalej za neúplné, nezrozumiteľné a neurčité, a to z dôvodu, že v návrhu nie sú riadne a úplne označení účastníci konania (bydliskom, dátumom narodenia) tak, aby ich bolo možné riadne identifikovať bez možnosti zámény s inou fyzickou osobou. Neúplnosť

a neurčitosť návrhu spôsobuje, že nie je zrejmé, kto je účastníkom konania, a následne s kým má súd ako s účastníkom konania konať. Povinnosť označiť účastníkov konania je na ťarchu navrhovateľky, keďže konanie o určenie otcovstva je návrhovým konaním. Z návrhu ďalej nie je zrejmé, v akom postavení vystupuje maloletý Y., K.Ý. XX.XX.XXXX. Záverom navrhovateľka v návrhu neoznačila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré žiada vykonať. Pretože podanie navrhovateľky, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, nebolo opravené a doplnené v súlade s výzvou súdu, a pre tento nedostatok nie je možné v konaní pokračovať, súd podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. podanie navrhovateľky z 19.09.2014 odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s .p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.