

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 15Co/156/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204307  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8614204307.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Dopravný podnik, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanej S. X., nar. X.XX.XXXX, bytom G. X, XXX XX A., občanke SR, o zaplatenie 50,70 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Svidník, č.k. 7C 163/2014-46 zo dňa 1.12.2014 takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o trovách konania.

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Svidník, sp. zn. 3Co 45/2014-14 zo dňa 2.7.2014. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eur v 3 eurových mesačných splátkach od právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Vychádzal zo skutkového zistenia, že žalovaná cestovala dopravným prostriedkom žalobcu dňa 21.12.2013 bez platného cestovného lístka alebo iného platného cestovného dokladu, preto je povinná zaplatiť cestovné vo výške 0,70 eur ako aj prirážku vo výške 50 eur, teda spolu priznal žalobcovi sumu 50,70 eur. Svoje rozhodnutie vo veci samej právne zdôvodnil ust. § 760, 761 Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovením § 12 ods. 2 písm. b/, § 14 ods. 1 písm. d/, ods. 2 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd prvého stupňa podľa § 150 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), pričom dôvody hodné osobitného zreteľa videl v zlej sociálnej situácii žalovanej, ktorá je nemajetná, odkázaná na sociálnu dávku a býva v azylovom dome. Trovy konania nepriznal aj z dôvodu, že v predmetnej veci sa jedná o drobný spor, kde uplatnené trovy právneho zastúpenia prevyšujú pohľadávku.

V zákonom stanovenej lehote podal proti výroku rozsudku o trovách konania odvolanie žalobca. Mal za to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí a nesprávne aplikoval ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p.. Mal za to, že majetkové, sociálne, osobné a ďalšie pomery je potrebné posúdiť zo všetkých rozhodných hľadísk, teda je nevyhnutné zvážiť aj to, ako sa takého rozhodnutie dotkne majetkových pomerov oprávneného účastníka. Súhlasil s tým, že predmetnú vec je možné považovať za drobný spor podľa § 200ea O.s.p., avšak neprimeranosť trov konania v takýchto sporoch je potrebné posudzovať individuálne. Vyslovil názor, že niekoľko násobne vyššiu sumu je potrebné v zmysle logického výkladu dôvodovej správy k zmene O.s.p. s účinnosťou od 15.10.2008 chápať minimálne dvojnásobne vyššiu sumu ako je výška samotnej istiny, čo v tejto prejednávanej veci nie je. Rozhodnutie súdu prvého stupňa považoval aj za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Poukázal na to, že súčasťou uplatnených trov je aj súdny poplatok, zaplatenie ktorého je obligatórnou povinnosťou žalobcu, preto nemožno znižovať trovy právneho zastúpenia bez prihliadnutia na výšku

súdneho poplatku. Navrhol napadnuté rozhodnutie vo výroku o trovách konania zmeniť a priznať trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,60 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 88,70 eur. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 20,08 eur.

K odvolaniu žalobcu sa žalovaná nevyjadrila.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v časti, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplávajúcich z § 212 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O.s.p. zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Odvolací súd sa stotožňuje so súdom prvého stupňa, ktorý dôvody hodné osobitného zreteľa považoval zlú sociálnu situáciu žalovanej, ktorá je poberateľkou dávky hmotnej núdzy vo výške 61,60 eur mesačne, žije v azylovom dome, kde platí poplatok 51,90 eur mesačne a je nemajetná. Uvedený dôvod nepriznania trov konania považoval súd prvého stupňa za prvotný k čomu odvolací súd uvádza, že takýto dôvod je aj plne postačujúcim a v súlade s touto argumentáciou rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania potvrdil odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p..

S poukazom na uvedené odvolací sú nepovažoval za právne významné vyporiadať sa s odvolacou námietkou žalobcu týkajúcou sa posudzovania primeranosti trov konania.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., teda úspešnej žalovanej náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná, keďže tieto je nevznikli.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.