

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21Csp/89/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120332105
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:6120332105.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v spore žalobcu: I. U., S..X..F., U.: XX XXX XXX, S. S. K. XXX/A, XXX XX I. - E. A., v konaní právne zastúpený JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: W. B., E.. XX.XX.XXXX, J. I. XXX XX S., o zaplatenie istiny 328,78 € s prísl., o návrhu na opravu uznesenia takto

rozhodol:

I. Opravuje sa záhlavie rozsudku tun. súdu č. k. 21Csp/89/2020-117 zo dňa 03.12.2021, v časti označenia žalobcu, teda označenie žalobcu správne znie: „I. U., S..X..F., U.: XX XXX XXX, S. S. K. XXX/A, XXX XX I. - E. A.“

II. Opravuje sa záhlavie rozsudku tun. súdu č. k. 21Csp/89/2020-117 zo dňa 03.12.2021, v časti označenia žalovaného, teda označenie žalovaného správne znie: „W. B. E.. XX.XX.XXXX, J. I. XXX XX S.“

odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda vydal dňa 03.12.2021 rozsudok 21Csp/89/2020-117. Na základe žiadosti žalobcu tunajší súd zistil, že vo vydanom uznesení tunajšieho súdu je uvedená chyba v písaní, a to v záhlaví predmetného rozhodnutia v časti označenia žalobcu a v časti označenia žalovaného.

2. V záhlaví uznesenia č. k. 21Csp/89/2020-117 bol žalobca chybné označený ako „I. T., W..S., U.F.: XX XXX XXX, S. S. K. XXX/A, I.“, pričom správne označenie žalobcu je I. U., S..X..F., U.: XX XXX XXX, S. S. B. K. XXX/A, XXX XX I. - E. A.“ V predmetnom rozsudku bol chybné označený aj žalovaný ako W. B., E.. XX.XX.XXXX, J. I. XXX XX S., pričom správne označenie žalovaného je W. B.“

3. Podľa § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. S poukazom na vyššie uvedené tunajší súd usúdil, že uvedená chyba je dôsledkom okamžitého zlyhania mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa na vyhotovení rozsudku podieľala (porov. judikát Rc 37/1969, nález ÚS SR II. ÚS 576/2013), teda je chybou v písaní, akú má namysli § 224 Civilného súdneho poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, pri aplikácii cit. zák. ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil chybu v písaní, ku ktorej došlo vo vydanom uznesení č. k. 21Csp/89/2020-117 zo dňa 03.12.2021 a vykonal opravu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)