

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200191
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622200191.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu Stavebné bytové družstvo, Partizánske, Pod Šípkom 1301, IČO: 00 688 185, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Edit Balážiková s.r.o., Partizánske, Jesenského 231/5 proti žalovanému G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D.U., D. Š. XXXX/X, o zaplatenie 673,82 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 673,82 eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 48,13 € od 01.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 48,13 € od 01.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 48,13 € od 01.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 48,13 € od 01.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 48,13 € od 01.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 48,13 € od 01.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 48,13 € od 01.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 48,13 € od 01.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 48,13 € od 01.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 48,13 € od 01.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 48,13 € od 01.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 48,13 € od 01.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 48,13 € od 01.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 48,13 € od 01.10.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, vo výške o ktorej rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 673,82 eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 48,13 € od 01.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 48,13 € od 01.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 48,13 € od 01.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 48,13 € od 01.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 48,13 € od 01.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 48,13 € od 01.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 48,13 € od 01.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 48,13 € od 01.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 48,13 € od 01.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 48,13 € od 01.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 48,13 € od 01.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 48,13 € od 01.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 48,13 € od 01.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 48,13 € od 01.10.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

(2) Žalobu odôvodnil tým, že vykonáva správu bytu, ktorého vlastníkom je žalovaný. Žalovaný v lehote splatnosti nezaplatil predpísané úhrady - príspevky do fondu údržby, prevádzky a opráv domu a úhrady za poskytovanie služieb s užívaním bytu spojených, ktoré sú splatné mesačne vopred. V lehote splatnosti nezaplatil úhrady za september až december 2020 a za január až október 2021.

(3) Ako dôkazy navrhol žalobca vykonať zmluvu o výkone správy, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX, sumárnu analýzu platieb za obdobie od 01.01.2020 do 31.10.2021, predpis mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platný k 01.06.2020 a úrokové sadzby ECB.

(4) Súd v spore rozhodol platobným rozkazom zo dňa 14.03.2022 č.k. 6Csp/5/2022 - 35, ktorý bol uznesením zo dňa 21.06.2022 č.k. 6Csp/5/2022-52 zrušený pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk.

(5) Súd doručil žalobu žalovanému spôsobom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s účinkami ku dňu 30.09.2022. Žalovaný si žalobu na adrese evidovanej v registri obyvateľov neprevzal a miesto jeho skutočného pobytu súdu známe napriek vykonaniu potrebných úkonov nie je, preto súd zverejnil na svojej úradnej tabuli a webovej stránke oznámenie o podanej žalobe. Žaloba sa v zmysle citovaného zákonného ustanovenia považuje za doručенú žalovanému po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia, hoci sa o tom žalovaný nedozvedel.

(6) Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žiadne prostriedky procesnej obrany v spore nepoužil.

(7) Súd v spore rozhodol v súlade s § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

(8) Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov - Zmluvou o výkone správy na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) č.l. 7 až 17, výpisom z katastra nehnuteľností č. XXXX na č.l. 18, sumárnou analýzou a platieb na č.l. 19, prepisom zálohovej úhrady na č.l. 20 a zistil z nich uvedený skutkový stav:

(9) Žalovaný je vlastníkom bytu č. XX vo chode č. X na X. p. bytového domu súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/XXX v katastrálnom území D.. Správu bytového domu, v ktorom sa nachádza byt vo vlastníctve žalovaného, vykonáva žalobca (zmluva bola uzavretá dňa 24.10.2019). Žalovaný bol okrem iného povinný platiť žalobcovi mesačne vopred úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu, poplatky do fondu prevádzky, údržby a opráv domu a poplatok za výkon správy najneskôr do 25. dňa predchádzajúceho mesiaca (čl. VIII bod 2.1. zmluvy). Výška preddavkov bola dohodnutá na 48,13 € mesačne a žalovaný ich za obdobie uvedené v žalobe neuhradil.

(10) Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spolčenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak k bytu alebo nebytovému priestoru v dome prilieha podľa § 19 ods. 4 balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25% z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome zohľadnia mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi nebytových priestorov.

(11) Podľa § 10 ods. 6 veta prvá citovaného zákona úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke.

(12) Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(13) Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(14) Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu, ktorá je zmluvou o výkone správy v zmysle zákona č. 182/1993 Z.z. Na základe tejto zmluvy bol žalovaný ako vlastníč bytu povinný platiť žalobcovi ako správcovi preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv a na služby spojené s užívaním bytu. Tieto preddavky riadne a včas neplatil, pričom mu vznikol dlh za mesiace september až december 2020 a január až október 2021 (14 mesiacov) po 48,13 € mesačne, čo je spolu 673,82 €. Keďže je žalovaný so zaplatením tejto sumy v omeškaní, patrí žalobcovi popri istine aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, do výšky podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., teda 5% ročne. Úrok z omeškania mu platí odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých preddavkov. Keďže si ho však uplatnil až od prvého dňa mesiaca, na ktorý mali byť preddavky platené, súc viazaný podľa § 216 CSP rozsahom žalobného návrhu mu súd priznal úrok z omeškania od prvého dňa toho ktorého mesiaca počnúc septembrom 2020, končiac októbrom 2021, vždy z preddavku do výšky 48,13 € a vždy do zaplatenia.

(15) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(16) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že určil zákonnú lehotu splatnosti. Na určenie dlhšej lehoty splatnosti súd dôležitý dôvod nezistil. Rozhodnutie o splatnosti vo výroku rozsudku však nebráni stranám sporu dohodnúť sa na inej lehote splatnosti, prípadne na splácaní prisúdenej sumy v splátkach.

(17) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(18) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(19) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%.

(20) O výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.