

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 12Cb/80/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119265341  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:6119265341.5

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Michalom Kubišom v spore žalobcu: PROPLUSCO Services, spol. s r.o., so sídlom Staré Grunty 36, 841 04 Bratislava, IČO: 47 908 611, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Viera Kuruczová, s. r. o., so sídlom Trnavská 68/15, 831 04 Bratislava, IČO: 51 265 656, proti žalovanému: ZELENINÁRI SK v likvidácii, s.r.o., so sídlom Werferova 6, 040 01 Košice, IČO: 50 877 682, zastúpený Marják, Ferenci & Partners, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Tajovského 17, 040 01 Košice, IČO: 50 164 988, o zaplatenie 6.688,88 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 6.688,88 eura spolu s úrokmi z omeškania 9% ročne zo sumy 4.227 eur od 30.11.2018 do zaplatenia, a zo sumy 2.461,88 eura od 27.12.2018 do zaplatenia, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 0,05% denne zo sumy 4.227 eur od 30.11.2018 do 09.04.2019, a zo sumy 2.461,88 eura od 27.12.2018 do 09.04.2019, a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vzájomnú žalobu žalovaného na náhradu škody zamietá.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 6.688,88 eura s príslušenstvom a zmluvnej pokuty na tom skutkovom základe, že žalovaný si objednal u žalobcu vykonanie manipulačných služieb, a to v zmysle Rámcovej zmluvy o poskytovaní služieb outsourcingu zo dňa 22.10.2018, pričom po vykonaní služieb bola žalobcom žalovanému vystavená faktúra č. XXXXXXXX zo dňa 15.11.2018 splatná dňa 29.11.2018 vo výške 4.227 eur a faktúra č. XXXXXXXX zo dňa 12.12.2018 splatná dňa 26.12.2018 vo výške 2.461,88 eura. Žalovaný však vystavené faktúry do dnešného dňa neuhradil.

2. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu vydanému v upomínacom konaní Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn.7Up/455/2019 zo dňa 03.05.2019 uviedol, že žalobca nevykonával služby podľa objednávok riadne a včas, nevedel poskytnúť pracovnú silu v dohodnutom počte vzhľadom k povahe vykonávanej práce, ktoré spočívali v manipulačných prácach vykonávaných prevažne v sklade a vyžadovali si poskytnutie pracovníkov mužského pohlavia, pričom zo strany žalobcu tejto požiadavke nebolo vyhovené. Naopak žalobca zabezpečil na výkon zmluvne dohodnutých služieb aj pracovníkov ženského pohlavia, pričom tak poskytol nižší počet pracovníkov, čím žalovanému vznikla škoda, keď nedokázal plnohodnotne zabezpečiť vyexpedovanie tovaru pre svojich zákazníkov. Poukázal pritom na § 373, § 379 a § 380 Obchodného zákonníka. Vzniknutá škoda mala spočívať v nákladoch súvisiacich so zabezpečením náhradných riešení vzniknutých problémov. V ďalších podaniach uviedol, že výška uplatňovanej škody mala predstavovať 40% z vyfakturovanej sumy k oboj vystaveným faktúram a mala konkrétne spočívať vo zvýšených mzdových nákladoch na vlastných zamestnancov žalovaného, ktorí museli odpracovať nadčasy, aby aspoň čiastočne zmiernili rozsah škody.

3. Súd rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 12Cb/80/2019 zo dňa 29.10.2019, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a priznal mu voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4. Na základe odvolania žalovaného proti vyššie uvedenému rozsudku Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd uznesením č.k. 4Cob/70/2020-2015 zo dňa 04.02.2021 zrušil napadnutý rozsudok č.k. 12Cb/80/2019 zo dňa 29.10.2019 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia odvolací súd uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie bude okrem vysporiadania sa s odvolacím súdom vytykateľnými procesnými pochybeniami súdu prvej inštancie riadne, vysporiadať sa aj s nárokom žalovaného na náhradu škody.

5. Súd preto nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie na termín 10.11.2022. Právnomu zástupcovi žalovaného bolo predvolanie riadne doručené dňa 26.07.2022 (č.l. 232 spisu) na pojednávanie sa však nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, pričom v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 C.s.p. a § 278 C.s.p..

6. Podľa § 274 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 278 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Keďže žalobca na pojednávaní navrhol rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, a to aj ohľadom vzájomného nároku žalovaného na náhradu škody, súd za splnenia podmienok v zmysle § 274 C.s.p. a § 278 C.s.p. tomuto návrhu vyhovel a rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a zároveň zamietol vzájomnú žalobu žalovaného na náhradu škody.

9. Súd len pre úplnosť uvádza, že ohľadom vzájomného nároku žalovaného na náhradu škody bol viazaný záväzným pokynom odvolacieho súdu uloženým v uznesení č.k. 4Cob/70/2020-2015 zo dňa 04.02.2021, ktorým súdu prvej inštancie uložil riadne sa vysporiadať s nárokom žalovaného na náhradu škody, teda mal za to, že odvolací súd považoval nárok žalovaného na náhradu škody za riadne uplatnený v konaní (ako nárok uplatnený vzájomnou žalobou), preto o tomto nároku rozhodol samostatným výrokom.

10. O nároku na náhradu trov konania (ohľadne žaloby ako aj vzájomnej žaloby) súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania a lehote na plnenie, možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný/žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného/žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný/žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 2, 3 C.s.p., § 281 ods. 1, 2 C.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.