

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/180/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202393
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8614202393.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu CD Consulting, s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město (Praha 1), 110 00 Praha Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: I. B., bytom A. XXX, v konaní o zaplatenie 175 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 3C/96/2014-18 zo dňa 14.11.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvého stupňa“) prerušil konanie do skončenia konania o prejudiciálnej otázke, ktorú Súdnemu dvoru Európskej únie predložil Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 6Co 132/2013 zo dňa 10.6.2014.

Uznesenie odôvodnil tým, že vývoj predmetnej právnej veci závisí od rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnej otázke, ktorú v konaní vedenom pod sp zn. 6Co 132/2013 Krajský súd v Prešove predložil v znení: „Či sa má čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offio preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla.“

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Poukázal na to, že proti rozhodnutiu Krajského súdu v Prešove o položení prejudiciálnej otázky a o prerušení konania bolo podané dovolanie s návrhom na odklad vykonateľnosti uznesenia. V prejednávanej veci možno riadne pokračovať, keďže formulovaná prejudiciálna otázka nie je vec právne významná. Citoval uznesenia Krajského súdu v Prešove vo veci 2Cob 89/2013, 10Co 79/2013 a Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci 43CoZm 10/2013. Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove vo veci 6Co/156/2013 nerešpektuje prednosť nariadenia o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu. Možnosť ex offio skúmania skutkového a ďalšieho právneho základu je nariadením o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu v zásade vylúčená. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd predtým než pristúpil k preskúmaniu napadnutého uznesenia v zmysle zásad upravených v § 212 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zistil, že vo veci 6Co 132/2013 Krajský súd v Prešove oznámil, že netrvá na návrhu na začatie prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom Európskej únie vo veci C-328/14 (CD Consulting, s.r.o. vs I. H. a spol.).

Podľa § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Uznesením sp. zn. 6Co 132/2013 zo dňa 29.5.2015 Krajský súd v Prešove odvolacie konanie zastavil v dôsledku späťvzatia odvolania zo strany žalobcu. Zároveň Súdnemu dvoru Európskej únie oznámil, že na návrhu na začatie prejudiciálneho konania netrvá.

Odvolací súd tak konštatuje, že zanikol dôvod pre ktorý prvostupňový súd konanie prerušil. Rozhodnutie napadnuté odvolaním preto zaniklo inak.

Majúc na zreteli uvedené odvolací súd odvolanie odmietol v zmysle ust. 218 ods. 1 písm. e) O.s.p.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.