

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6CoP/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201951
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4621201951.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa, v právnej veci navrhovateľky: G. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J., P. XXX, zastúpená: H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J., P. XXX, proti odporcovi: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., X R. H., H., M. Z., v konaní o zvýšenie výživného, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 29. novembra 2021 č. k. 5Pc/18/2021-85, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch II. a V. **p o t v r d z u j e.**

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Topoľčany (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) rozsudkom zo dňa 29. novembra 2021 č. k. 5Pc/18/2021-85 (napadnutý rozsudok) rozhodol tak, že: I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/119/2017 - 42 zo dňa 14.12.2017 tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť odporcu na dcéru G. Y., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 120 eur na sumu 170 eur mesačne, ktorú sumu je povinný platiť vždy do 20-teho dňa daného mesiaca vopred do rúk navrhovateľky s účinnosťou od 01.09.2021. II. Vo zvyšku návrh zamietá. III. Zročné výživné za obdobie od 01.09.2021 do 30.11.2021 v sume 150 eur je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke do troch dní od právoplatnosti rozsudku. IV. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok nezmenený. V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, § 78 ods. 1, 3 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine.

3. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že navrhovateľka sa podaným návrhom proti odporcovi domáhala, aby súd zmenil rozsudok sp. zn. 10P/119/2017 - 42 zo dňa 14.12.2017 tak, že zvýši vyživovaciu povinnosť otca v jej prospech zo sumy 120 eur na sumu 250 eur mesačne. V návrhu uviedla, že od poslednej úpravy výživného nastala podstatná zmena pomerov a doteraz stanovené výživné nestačí na pokrytie jej potrieb. Od 01.09.2021 začína denné štúdium na Slovenskej technickej univerzite v Bratislave, študijný odbor geodézia a kartografia, čím vzniknú náklady na internát, cestovné, stravu a materiály potrebné k štúdiu. Matka jej kúpila počítač v hodnote 1.080 eur. Od rozhodnutia z roku 2017 nebola s otcom v kontakte, až na pár sms, okrem výživného jej otec inak neprispel, ani na meniny a narodeniny, iba minulý rok poslal 50 eur k jej narodeninám. Na vodičský preukaz jej prispeli starí rodičia a matka spolu sumou 800 eur. Mesačné výdavky matky sú: - hypotéka 220 eur, plyn 112 eur, elektrina 48 eur, internet 14 eur, koncesionárske poplatky 4,64 eur, poisťka na ňu 23,90 eur, kredit na jej telefón 20 eur, poisťka na dom štvrťročne 19 eur, voda a stočné 50 eur štvrťročne, daň z nehnuteľnosti

5,40 eur ročne, smetné 36 eur ročne, PZP za auto 95eur. Otec je polovičným vlastníkom nehnuteľnosti, v ktorej s matkou bývajú.

4. Zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že dcéra nemá žiaden príjem, keďže je na dennom štúdiu. Ona žije s dcérou v dome, ktorý je vo vlastníctve jej odporcu, mesačný príjem má cca 1 000 eur, pracuje ako bankár v J&T Bank. Platí mesačne hypotéku 200 eur, ešte je nesplatených cca 25.000 eur, to je asi na 15 rokov. To bol úver na prerábku domu, nakoľko tento bol veľmi starý a v zlom stave ho kúpili. Pôvodne dom kúpil odporca, lebo ona bola v tom čase na materskej dovolenke. Nemala príjem, takže si nemohla zobrať ani hypotéku. Jej sestra bola ručiť odporcovi, aby si on mohol zobrať úver na kúpu domu. Keď sa rozchádzali, tak jej daroval polovicu domu odporca. Platí plyn 112 eur, elektrina 48 eur, internet 14 eur, 25 eur stočné štvrťročne a 50 eur voda štvrťročne, RTVS, Skylink 5,80 eur, smetné 18 eur za rok na osobu, polovica dane za dom ročne nevie presne sumu. Dcére kupovala počítač 1.089 eur, študuje geodéziu. Poistka dcéry 23,90 eur, jej poistka 41,10 eur, dcére platí internát 85 eur mesačne + internet na internáte 6,70 eur, to jej bol pridelený školou internát. Robila si tento rok vodičský preukaz, ktorý stal 800 eur. Ďalšie výdavky čo má, oblečenie, 50 eur vreckové na mesiac. Na internáte býva dcéra väčšinou 3 dni a jej dáva stravu z domu, keď jej to nestačí, tak jej dá nejaké peniaze. Platili u zubára 35 eur, ešte tam bola 2x, ale nemá k tomu doklady. Mali 20-ročné auto Renault Thalia, predala ho cigáňom za 300 eur, kúpila si nové ojazdené Kia Ceed, stálo 3.550 eur, keď dcéra jazdí, tak platí benzín, zákonnú poistku. Dnes ráno poslal p. Y. dcére, aby zobrala návrh späť, lebo že to bude riešiť to, čo tu teraz uvádzal, že sfaľovala pečiatku dublinskú. Toto považuje za vydieranie, lebo to prišlo ráno pred pojednávaním dcéry. Ona pracovala v Tatrabanke, keď sa bral úver. Nikdy by si nedovolili sfaľovať žiadnu listinu, splnomocnenie si sformuloval odporca, toto splnomocnenie aj existuje. Ona brala úver s p. Y., lebo uvažovali, že budú spolu žiť. Je pravda, že sa s ním rozišla po načerpaní úveru. Pán Y. chcel použiť ten úver na rekonštrukciu svojho domu, s čím ona nesúhlasila. Ona potom znížila úver na nižšie splátky a upravila ho tak, aby ho mohla splácať sama. P. Y. nezaplatil žiadnu splátku úveru. Pár mesiacov iba figuroval na tom úvere. Úver použila na rekonštrukciu domu v J., lebo dom bol neobývateľný a aj stále je. Hádky medzi nimi vznikli, keď prišiel odporca a začal hovoriť, že prenájma záhradu alebo ju predala, ale to nie je pravda, ona musí platiť niekoho, keď odpratáva bordel zo záhrady, resp. keď potrebuje, aby niekto pokosil. Ona vysvetlila odporcovi, že bez neho nemôže predať záhradu. Ona s tým partnerom nežije v spoločnej domácnosti, nebýva v dome.

5. Dcére prišlo oznámenie Sociálnej poisťovne o vykonávaní zrážok z dôchodku odporcu a tam je uvedené, že sa ponecháva aj suma na manželku 107,41 eura. To prišlo spolu s návrhom na zníženie výživného, ktorý podal odporca. Odporca je 15 rokov v Írsku, zarábala slušne. Predtým nepovedal, aký má príjem. Vtedy mu nevadilo, že neplatí na dcéru viacej. Nežiadala vtedy o zvýšenie výživného, hoci mala úraz, neprispieval ničím, ani na sviatky dcéry. P. Y. má tri dospelé deti, takže by mal vedieť, že potvrdenie o štúdiu sa dostáva až po zápise na školu. Dcéra bola rok u otca medzi ZŠ a SŠ a odporca si na ňu vybavil rôzne dávky v Írsku. Myslí si, že ich poberal aj potom, keď dcéra odišla. Chce povedať, že jemu na manželku, s ktorou nežije, strhávajú 107 eur, resp. mu zostáva táto suma. O to menej môže dávať dcére. Ona to musela riešiť aj cez políciu, keď v minulosti neplatil výživné odporca.

6. Odporca na pojednávaní uviedol, že keby mu povedali o počítači, možno by prispel. Jemu oznámila zástupkyňa navrhovateľky cez messenger, že dcéra študuje, on žiadal, aby mu zaslali potvrdenie o štúdiu s tým, že by jej ďalej posielal výživné. Odpísala mu, že mu nič nebude posielat, že to potvrdenie predložia na súd a že mu príde návrh na zvýšenie výživného. Jeho dôchodok je 336 eur zo Slovenska mesačne a v Írsku dostáva dôchodok 243,40 eura týždenne x 4. Výdavky sú 600 eur nájom mesačne, splátka úveru 223,84 eura na auto Škoda Rapid pred štyrmi rokmi kúpené, je to rok výroby 2016 a za sumu 14.200 eur alebo 14.400 eur. Úver mu poskytla banka na kúpu auta v celej výške. Ešte zostáva splatiť 8.058 eur k 30.11.2020. Elektrina 66,63 eura mesačne, internet 36 eur, koncesionárske poplatky 13,33 eura mesačne, platí sa to ročne 160 eur, telefón 30,38 eura mesačne, daň z nehnuteľnosti platí 5,40 eura ročne za dom v SR, PZP 34,55 eura mesačne, smetné platí len manipulačný poplatok 36 eur štvrťročne, vykurovaciu naftu 700 eur na rok, cestnú daň polročne 99 eur a to vychádza 16,50 eura mesačne, výživné na dcéru 120 eur. Na toto všetko je sám. Od neho odišla manželka dňa 04.09.2019. Býva sám, predtým boli na platby dvaja, teraz je sám. Prenájmy sú drahé, on býva v 3-izbovom byte, hľadá každý mesiac, kde by sa dalo lacnejšie bývať, nie je tam nič takého. Predkladá súdu od Tatrabanky a.s. Zmluvu o záložnom práve, z ktorej vyplýva, že si matka navrhovateľky brala úver 16.600 eur a o niekoľko mesiacov nato dňa 22.6.2011 si z Tatrabanky a.s. brala úver, ale nie sama, ale s p. H. Y. vo výške 32.500 eur. On je záložca, keďže je spoluvlastníkom domu. Tieto zmluvy v jeho mene boli podpísané H. F. na základe

splnomocnenia, ktoré jej údajne poskytol 15.04.2019. Má tu fotokópiu splnomocnenia, ktoré osvedčuje JUDr. Žebráková, že táto listina súhlasí s originálom a originál, že má 3 strany, pričom fotokópia má iba dve strany. Keď sa bližšie pozrel na splnomocnenie, tak zistil, že na tretej strane v pravom hornom rohu je pečiatka a to je pečiatka veľvyslanectva SR v Dubline. Keď sa zamyslel nad tou pečaťou, zistil, že p. Y., ktorá overovala plnomocnenstvo, musela považovať čistý list za tretiu stranu plnomocnenstva. On v takomto rozsahu nepodpísal plnomocnenstvo. Predkladá súdu plnomocnenstvo, v akom rozsahu malo byť. Jemu telefonicky oznámilo veľvyslanectvo, že takúto pečať nedávali. Nemajú tam žiaden záznam, že by tú pečať niekto pýtal od nich. Odporučili mu, aby to dal vyšetriť polícii SR ako neoprávnené používanie pečiatky. To znamená, že pokiaľ by robila úkony za neho matka navrhovateľky, všetky tieto úkony by boli neplatné. Tým chce poukázať na to, že slečna F. ho podviedla a neoprávnené narábala s jeho majetkom. Ten druhý úver si brala s p. Y., ktorý aj ho splácal s ňou. On s ním hovoril a povedal mu, že keď mala peniaze na účte od banky, tak sa s ním pohádala a rozišla sa s ním. On musel z toho úveru nejako vycúvať, tak to nejaký čas trvalo. To chce poukázať na to, že sú klamstvá v návrhu, ktorý podala G.. On je dôchodca, chodí kradnúť drevo do lesa, aby mal čím kúriť. On sa len pýtal pána, ktorý kopal jamy na stromy, či kúpil záhradu alebo ju má prenajatú. P. F. tvrdila, že nemá partnera. On Sociálnej poisťovni neoznámil, že už nežije s manželkou, takže oni túto informáciu nemajú. On podal návrh na zníženie výživného, nakoľko mu nebolo oznámené, či dcéra pokračuje v štúdiu. Keďže pokračuje v štúdiu, tak jej naďalej platil výživné v stanovenej výške. Dcéra mu nechcela poslať potvrdenie o štúdiu s tým, že ho pošle súdu. On chcel v tej inej veci, aby mu bola zastavená jeho vyživovacia povinnosť, keďže nevedel, či dcéra pokračuje v štúdiu. Je ochotný platiť dcére mesačne 150 eur, keďže viacej nemôže. Musí šetriť, lebo sa mu kývajú zuby, jedno ošetrovanie zubu stojí 600 eur v Írsku. Je ochotný prispieť na počítač dcére. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov, tak by sa mala podieľať aj jej matka na zvýšených nákladoch dcéry. Jemu na auto požičala banka, ale aj z jeho kreditnej karty platil zvyšok. Tam musí dokladať peniaze, lebo mu vyrubujú úroky. Toto súvisí s exekúciou, exekútor sťahuje výživné v celej výške bez ohľadu na iné okolnosti. Keď sa dcéra vrátila z Írska k matke, on chcel komunikovať s dcérou, dcéra mu nedvihala telefón alebo povedala, že je s kamarátkami, tak mu nemohla zdvihnúť. Keby mu povedala, že ide kupovať počítač, tak by jej prispel.

7. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní zistil, že rozsudkom sp. zn. 10P/119/2017 zo dňa 14.12.2017, právoplatným dňa 15.12.2017 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bol zmenený rozsudok sp. zn. 11P/107/2016 zo dňa 23.06.2016 tak, že malol. G. Y. bola zverená do osobnej starostlivosti matky od 07.06.2017 a obaja rodičia boli oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu malol. G. sumou 120 eur mesačne s účinnosťou od 07.06.2017. V tom čase malol. G. mala 16 rokov, bola prijatá na Strednú priemyselnú školu stavebnú Nitra - odbor geodézia a kartografia. Matka malol. G. mala 05.06.2014 úraz, bola operovaná a dlhodobou PN, poberala dávky v hmotnej núdzi, zamestnala sa od 02.06.2015, mala výdavky: 220 eur hypotéka, 112 eur plyn, 33 eur el. energia, 16,60 eura Internet, 10 eur kredit na telefón, stravné v škole 22 eur, poisťka 25,84 eura, cestovné 10 eur. Malol. mala skoliózu, chodila na lekárske kontroly, boli jej doporučené kúpele, plávanie, fyzioterapia. Odporca v tom čase od 22.06.2016 sa stal starobným dôchodcom, bol mu priznaný starobný dôchodok od 01.01.2017 v sume 322,50 eura mesačne, naďalej pracoval v Írsku so zárobkom 350 eur týždenne, platil mesačne poplatky za elektrinu 85 eur, likvidácia komunálneho odpadu 40 eur štvrťročne, internet 48 eur mesačne, telefóny 60 eur mesačne, zákonné poistenie auta 64 eur mesačne, cestná daň 285 eur polročne, nájomné 550 eur. Od roku 2011 platil domovú daň polovicu v J. 5,40 eura ročne.

8. Toho času navrhovateľka je už plnoletá, od 01.09.2021 je študentkou denného štúdia na Slovenskej technickej univerzite v Bratislave, študijný odbor geodézia a kartografia. Matka navrhovateľke kúpila počítač v hodnote 1.089 eur, na vodičský preukaz navrhovateľke prispeli starí rodičia a matka spolu sumou 800 eur. Mesačné výdavky matky sú: - hypotéka 220 eur, plyn 112 eur, elektrina 48 eur, internet 14 eur, koncesionárske poplatky 4,64 eura, poisťka na navrhovateľku 23,90 eura, poisťka matky 41,10 eura, poisťka za dom štvrťročne 21 eur, kredit na telefón navrhovateľky 20 eur, vodné a stočné 24,12 eura polročne, daň z nehnuteľnosti 5,40 eura ročne, smetné 50 eur ročne, PZP za auto 107,10 eura. Je spoluvlastníčkou nehnuteľnosti v podiele 1-ica spolu s odporcom, v ktorej navrhovateľka s matkou bývajú, vlastní osobné motorové vozidlo Kia Ceed, ktorého kúpna cena bola 3.550 eur, a ktoré kúpila v roku 2021. Dcére matka platí internát 85 eur mesačne + internet na internáte 6,70 eura, oblečenie, 50 eur vreckové na mesiac, stravu, návšteva zubára - od 24.03.2021- 6x - posledné platby 30 eur + 35 eur, keď dcéra jazdí jej autom, platí benzín. Tankovanie za posledný mesiac (61,08 eura + 59,75 eura). Odporca poberá podľa Oznámenia Sociálnej poisťovne starobný dôchodok v sume 334,46 eura po vykonaní

zrážky v sume 24,44 eura mesačne a v Írsku poberá dôchodok v sume 243,40 eura týždenne. Výdavky má: - mesačne 600 eur nájom, splátka úveru na kúpu auta 223,84 eura mesačne. Vlastní osobné motorové vozidlo Škoda Rapid, kúpené za sumu cca 14.300 eur. Zostáva splatiť úver na kúpu auta v sume 8.058 eur k 30.11.2020. Ďalej platí elektrinu 66,63 eura mesačne, internet 36 eur, koncesionárske poplatky 13,33 eura mesačne, telefón 30,38 eura mesačne, daň z nehnuteľnosti 5,40 eura ročne za dom v SR, ktorého je spoluvlastníkom v 1-ici spolu s matkou navrhovateľky, PZP 34,55 eura mesačne, smetné - manipulačný poplatok 36 eur štvrťročne, vykurovacia nafta 700 eur na rok, cestná daň polročne 99 eur (16,50 eura mesačne), vyživovaciu povinnosť má voči navrhovateľke v sume 120 eur mesačne. Z Potvrdenia ORPZ v Nitre zo dňa 20.10.2021 vyplýva, že odporca urobil dňa 20.10.2021 oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v súvislosti s hrubým správaním voči jeho osobe od H.. Zo Zmluvy o záložnom práve zo dňa 05.05.2011 vyplýva, že bol zriadený záloh do hodnoty pohľadávky 16.600 eur, kde záložcami boli H. Y. a H. F. -(za odporcu na základe splnomocnenia zo dňa 15.04.2009) a dlžníkom bola H. F.. Záložným veriteľom bola V., a.s. Zo Zmluvy o záložnom práve zo dňa 22.06.2011 vyplýva, že bol zriadený záloh do hodnoty pohľadávky 32.500 eur, kde záložcami boli H. Y. a H. F. (za odporcu na základe splnomocnenia zo dňa 15.04.2009) a dlžníkmi boli H. F. a A. Y.. Záložným veriteľom bola V., a.s. Zo Splnomocnenia predloženého odporcom zo dňa 15.04.2009 vyplýva, že na základe neho splnomocnil odporca p. F. na všetky právne úkony spojené s poskytnutím, splácaním, zmenou akéhokoľvek úveru, kde ako veriteľ v úverovej zmluve vystupuje V. a.s. Podľa tvrdenia odporcu, splnomocnenie, ktoré osvedčovala JUDr. Žebráková, že táto listina súhlasí s originálom a originál že má 3 strany, fotokópia má iba dve strany, keď sa bližšie pozrel na splnomocnenie, tak zistil, že na tretej strane v pravom hornom rohu je pečiatka a to je pečiatka veľvyslanectva SR v Dubline, on v takomto rozsahu nepodpísal plnomocnenstvo. Predložil súdu plnomocnenstvo, v akom rozsahu podľa neho malo byť.

9. Prvoinštančný súd poukázal na to, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva zo samotného zákona a obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností s prihliadnutím na odôvodnené potreby dieťaťa. Rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k deťom výslovne zákonom vyjadrená nie je. Vo všeobecnosti sa určuje tak, aby vyživovacia povinnosť zodpovedala ich príjmom a majetkovým pomerom. Výživným má byť dieťaťu zaistená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov, a ktorú by rodičia dieťaťu zaistovali, keby žili v spoločnej domácnosti. Výživou sa pritom rozumie zaobstarávanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný život dieťaťa. Odôvodnené potreby sú všetky nevyhnutné potreby nutné pre život dieťaťa. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, schopností a spôsobu prípravy na budúce povolanie.

10. K zmene dohôd a súdnych rozhodnutí o výživnom môže dôjsť len na základe zmeny pomerov zistených porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je však závažnejšia zmena pomerov, ktorou sa rozumie výrazná zmena tých okolností - na strane či už oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Takouto zmenou pomerov môže byť nárast potrieb detí, najmä v súvislosti s ich pribúdajúcim vekom, formami prípravy na budúce povolanie, ale i zmena v možnostiach povinného plniť si vyživovaciu povinnosť v doterajšom rozsahu. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd posúdiť komplexne všetky zmeny v pomeroch účastníkov, ku ktorým došlo od predchádzajúcej úpravy, a musí tiež prihliadnúť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom tzv. valorizačná klauzula zakotvená v § 78 ods. 3 ZoR, rovnako nemôže opomenúť existenciu § 62 ods. 2 ZR zakotvujúcu právo dieťaťa podieľať sa na dosiahnutej životnej úrovni svojich rodičov, či už v pozitívnom alebo negatívnom zmysle, ako i všeobecné hľadisko upravené v § 75 ods. 1 ZoR, podľa ktorého pri rozhodovaní o výživnom sa prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami ale aj okolnosťami objektívneho charakteru.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že návrh navrhovateľky bol dôvodný. V čase poslednej úpravy výživného bola navrhovateľka ešte maloletá, bola prijatá na Strednú priemyselnú školu stavebnú Nitra - odbor geodézia a kartografia, matka navrhovateľky mala výdavky: 220 eur hypotéka, 112 eur plyn, 33 eur el. energia, 16,60 eura Internet, 10 eur kredit na telefón, stravné v škole 22 eur, poisťka 25,84 eura, cestovné 10 eur. Vtedy maloletej G. bola diagnostikovaná skolióza, chodila na lekárske

kontroly, boli jej odporučené kúpele, plávanie, fyzioterapia. Odporca v tom čase od 22.06.2016 sa stal starobným dôchodcom, bol mu priznaný starobný dôchodok 322,50 eura, naďalej pracoval v Írsku so zárobkom 350 eur týždenne, platil mesačne poplatky za elektrinu 85 eur, za likvidáciu komunálneho odpadu 40 eur štvrťročne, internet 48 eur mesačne, telefóny 60 eur mesačne, zákonné poistenie auta 64 eur mesačne, cestná daň 285 eur polročne, nájomné 550 eur mesačne. Od roku 2011 platil domovú daň - polovicu v J. 5,40 eura ročne.

12. V súčasnosti navrhovateľka je už plnoletá, od 01.09.2021 je študentkou denného štúdia Slovenskej technickej univerzity v Bratislave, študijný odbor geodézia a kartografia. Matka navrhovateľke kúpila počítač v hodnote 1.089 eur, na vodičský preukaz navrhovateľke prispeli starí rodičia a matka spolu sumou 800 eur. Matka navrhovateľky si vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke plní dobrovoľne, osobne sa o ňu aj stará, vzhľadom na vek navrhovateľky už len v 1/5-ine vyvažuje vyživovaciu povinnosť odporcu svojou osobnou starostlivosťou. Matka navrhovateľky pracuje ako bankár v J&T Bank, mesačný príjem má cca 1.000 eur. Mesačné výdavky matky navrhovateľky sú : - hypotéka 220 eur, plyn 112 eur, elektrina 48 eur, internet 14 eur, koncesionárske poplatky 4,64 eura, poisťka na navrhovateľku 23,90 eura, poisťka matky 41,10 eura , kredit na telefón navrhovateľky 20 eur, poisťka na dom štvrťročne 21 eur, vodné a stočné 24,12 eura polročne, daň z nehnuteľnosti 5,40 eura ročne, smetné 50 eur ročne, PZP za osobné motorové vozidlo 107,10 eura. Matka navrhovateľky je spoluvlastníčkou nehnuteľnosti v podiele 1-ica spolu s odporcom, v ktorej navrhovateľka s matkou bývajú, vlastní osobné motorové vozidlo Kia Ceed, ktorého kúpna cena bola 3.550 eur. Dcére matka platí internát 85 eur mesačne + internet na internáte 6,70 eura, oblečenie, 50 eur vreckové na mesiac, stravu, zubára -viackrát - 30 eur, 35 eur, keď dcéra jazdí autom, platí benzín. Odporca t.č. poberá starobný dôchodok v sume 334,46 eura po vykonaní zrážky v sume 24,44 eura mesačne a v Írsku poberá dôchodok v sume 243,40 eura týždenne. Výdavky má: mesačne 600 eur nájom, splátku úveru na kúpu osobného motorového vozidla 223,84 eura. Vlastní osobné motorové vozidlo Škoda Rapid, kúpené za kúpnu cenu cca 14.300 eur. Zostáva splatiť úver na kúpu tohto motorového vozidla v sume 8.058 eur k 30.11.2020. Ďalej odporca platí elektrinu 66,63 eura mesačne, internet 36 eur, koncesionárske poplatky 13,33 eura mesačne, telefón 30,38 eura mesačne, daň z nehnuteľnosti 5,40 eura ročne za dom v SR, ktorého je spoluvlastníkom v 1-ici spolu s matkou navrhovateľky, PZP 34,55 eura mesačne, smetné - manipulačný poplatok 36 eur štvrťročne, vykurovaciu naftu 700 eur na rok, cestnú daň polročne 99 eur (16,50 eura mesačne), vyživovaciu povinnosť má voči navrhovateľke určenú v sume 120 eur mesačne. Vykonaným dokazovaním z hore uvedených skutočností bolo preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane navrhovateľky, keď navrhovateľka je od 01.09.2021 študentkou vysokej školy- Slovenskej technickej univerzity v Bratislave, študijný odbor geodézia a kartografia, s čím sú spojené zvýšené výdavky na bývanie, cestovné, učebné pomôcky, na zakúpenie počítača. Na strane odporcu nebol preukázaný pokles jeho príjmu resp. zmena majetkových pomerov od poslednej úpravy výživného, odporca poberá starobný dôchodok v sume 336 eur, v čase poslednej úpravy poberal starobný dôchodok v sume 322,50 eura, poberá tiež dôchodok v Írsku vo výške 243,40 eura týždenne x 4 = mesačne 973,36 eura, v čase poslednej úpravy výživného ešte pracoval so zárobkom 350 eur týždenne. Odporca je výlučným vlastníkom osobného motorového vozidla Škoda Rapid r. v. 2016, kúpené za kúpnu cenu cca 14.300 eur, naďalej je spoluvlastníkom 1-ice rodinného domu v J..

13. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné zvýšiť vyživovaciu povinnosť odporcu na navrhovateľku, nakoľko je nesporné, že navrhovateľke od poslednej úpravy pred štyrmi rokmi vzrástli náklady v súvislosti s prípravou na jej budúce povolanie, keď t. č. je študentkou vysokej školy, býva na internáte, cestuje do Bratislavy, potrebuje k štúdiu počítač a ďalšie učebné pomôcky. Súd nemohol vyhovieť plne návrhu navrhovateľky a zvýšiť výživné na požadovanú sumu 250 eur, pretože to neodôvodňovali pomery na strane odporcu, jeho zárobkové možnosti a schopnosti, preto súd zvýšil výživné na navrhovateľku zo sumy 120 eur na sumu 170 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2021, odkedy sa navrhovateľka stala študentkou vysokej školy, nakoľko túto sumu výživného súd považoval za odôvodnenú vzhľadom na potreby navrhovateľky ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery odporcu. Súd preto zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/119 2017-42 zo dňa 14.12.2017 tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu na navrhovateľku zo sumy 120 eur na 170 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2021, t. j. od začiatku denného štúdia navrhovateľky na vysokej škole. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok nezmenený a vo zvyšku z hore uvedených dôvodov návrh zamietol. Zročné výživné za čas od 01.09.2021 do 30.11.2021 v sume 150 eur (za 3 mesiace x 50 eur) je otec povinný zaplatiť navrhovateľke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa §-u 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

15. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá poukázala na niektoré nepresnosti na obvinenia zo strany odporcu. Nesprávne bolo uvedené, že odporca platí výživné vo výške 120 eur od roku 2017, on totiž platí rovnakú sumu od roku 2012, pričom dovtedy platil 100 eur na základe ústnej dohody. Od dňa 03.08.2016 do 06.06.2017 mala vyživovaciu povinnosť ona, pretože bola dcéra odporcu v Írsku a bola mu zverená do výchovy. Odporcovi teda nebola zmenená výška výživného vyše 9 rokov. Počas pobytu dcéry u otca na ňu poberal rodinné prídavky vo výške 140 eur mesačne od septembra 2016. Dcéra priletela na Slovensko dňa 07.06.2017 a bezodkladne riešila zmenu starostlivosti. Odporca pobera rodinné prídavky na dcéru do 30.06.2018, a to znamená, že sa dopustil podvodu na vlastnej dcére. Náklady na vyživovaciu povinnosť k dcére mal nulové. Matka navrhovateľky poberala rodinné prídavky na dcéru po jej návrate od augusta 2017 vo výške 23,52 eura mesačne. V tom období dlžil otec na výživnom a zročnom výživnom spolu 1068 eur. Odporca ju na pojednávaní krivo obvinil z falšovania dokladov na poskytnutie úveru, čo samozrejme, nie je pravda. Na pojednávaní robil zo seba chudáka, že musí chodiť na drevo, aby mal čím kúriť. Dcéru psychicky týral tým, že sa jej vyhrážal, že ju nezavezie na letisko, keď sa chcela vrátiť na Slovensko. Odporca žije v trojizbovom byte, za ktorý platí nájomné 600 eur mesačne. On nemá v Írsku žiadnu rodinu. Keď si nevie zohnať lacnejšie bývanie v Írsku, nech si nájde bývanie na Slovensku. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Navrhovateľka v odvolaní navrhla, aby súd určil vyživovaciu povinnosť otca v prospech dcéry vo výške 250 eur s účinnosťou od septembra 2021.

16. Následne osoba označená ako H. z emailovej adresy H. doručila súdu vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľky. Uviedla, že nepresnosti a obvinenia a nové skutočnosti, ktoré uviedla H. F., nezakladajú dôvod na zmenu rozsudku. Bolo zrejmé, že uvedený text bol formulovaný H. F., pričom G. zrejme ani nevie čo odvolanie obsahuje. Celé roky odkedy mu v roku 2006 povedala, že už nemá chodiť domov, ale má zostať v Írsku, pretože potrebovala klud na pomer s A. Y., jej to tak vyhovovalo. G. u neho nič nechýbalo. Čo sa týka prídavkov na deti, je pravda, že počas pobytu v F. dostávali prídavky na obe 2 deti, vo výške 280 eur mesačne. Je pravda, že celková suma rodinných dávok od 01.08.2017 do 30.06.2018 bola 140 eur, čo však boli dávky na syna. Na G. v tomto období žiadne dávky nepoberal. Čo sa týka bývania, v tejto lokalite boli 2 ponuky a to dvojizbový dom za 700 eur a dvojizbový byt za 550 eur, ktorý bol pokrytý plesňou. Je neakceptovateľné, aby H. F. určovala, v ktorom štáte má bývať. Ona mu zabránila v roku 2006 prísť domov, keď jej to vyhovovalo. Od vlastného domu ani nemá kľúče. Teraz, keď jej to vyhovuje, chce, aby prišiel bývať na Slovensko. Nešlo o jej napravenie vzťahov, ale aby sa vyhlá trestnému stíhaniu pre zanedbanie povinnej výživy, čo súviselo s vymáhaním výživného exekučne. Ťažko sa mu obhajuje z týchto lží zo vzdialenej krajiny, kde platia iné zákony, iné životné podmienky, iné cenové relácie.

17. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnutý rozsudok postupom podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario CSP, keď v zmysle § 219 ods. 3 za použitia § 378 ods. 1 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke krajského súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením, a preskúmal rozsudok prvoinštančného súdu v napadnutom rozsahu (§ 65 CMP a contrario), pričom nie je viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle § 66 CMP, prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potrebné v napadnutej zamietajúcej časti o výživnom (II. výrok a závislý výrok V. o trovách konania) potvrdiť. Odvolateľka, navrhovateľka, nenapadla vyhovujúci výrok o zvýšení výživného, ktorým sa menil skorší rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/119/2017-42 zo dňa 14.12.2017.

18. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

20. Podľa § 155 CMP, konanie sa začína len na návrh.

21. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

22. Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

23. V zmysle § 65 a § 66 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd poznamenáva, že mimosporové konania sú ovládané princípom oficiality, teda v zásade ich možno začať bez návrhu. Z princípu oficiality tiež vyplýva, že v odvolacom konaní platí zásada neviazanosti odvolacieho súdu rozsahom odvolania vo veciach, ktoré možno začať aj bez návrhu, ako aj zásada neviazanosti odvolacieho súdu odvolacími dôvodmi. Odvolací súd teda preskúmava rozhodnutie v celom rozsahu, teda aj tie výroky, ktoré odvolaním napadnuté neboli. Ide o úplnú apeláciu, pretože súd musí zistiť skutočný stav veci. V prípade špecifického konania o výživné pre plnoletú osobu zákonodarca modifikoval viazanosť rozsahom odvolania, pretože v tomto konaní sa môže konanie začať len na návrh, preto sa § 65 CMP nepoužije. Ustanovenia § 66 CMP zostáva aj v týchto konaniach aplikovateľné.

24. Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine alebo ZoR), obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (ods. 5).

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZoR), veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

27. Podľa § 78 ods. 1 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

28. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

29. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

30. Odvolací súd k otázke správnosti rozhodnutia prvoinštančného súdu v časti určenia (zvýšenia) výživného tým, že vychádzal z rozsahu napadnutého rozsudku, vyhodnocoval otázku, či úvahy prvoinštančného súdu o určení výšky (zvýšeného) výživného na 170 eur zodpovedajú požiadavkám správnosti rozhodnutia v svetle vykonaného dokazovania, a či nie je namieste rozhodnúť o vyššom výživnom vzhľadom na odvolanie navrhovateľky. V tomto duchu odvolací súd vyhodnotil napadnutý rozsudok z pohľadu skutkového zisťovania za dostatočný, pričom odvolací súd odkazuje na odôvodnenie tohto rozsudku aj pokiaľ išlo o úvahy, ktoré viedli prvoinštančný súd k svojmu rozhodnutiu. Pokiaľ išlo o obsah odvolania navrhovateľky, nemožno konštatovať, že obsahovalo také tvrdené skutočnosti, ktoré by mali vplyv na správnosť rozhodnutia prvoinštančného súdu. Skôr išlo o „nevyliešené“ problémy ohľadne čiastkových nezodpovedaných otázkach medzi odporcom a navrhovateľkou, resp. jej zástupkyňou (matkou navrhovateľky).

31. Na zdôraznenie správnosti rozsudku prvoinštančného súdu odvolací súd uvádza, že z hľadiska zistených skutočností prvoinštančným súdom bolo potrebné prihliadnuť na zmenu pomerov, ktorá nastala od posledného rozsudku, s tým, že nastala zmena u oprávnenej osoby, teda navrhovateľky. Zmena spočívala v plynutí času a skutočnosťou postupu v rámci štúdií na škole, s čím sú spojené vyššie výdavky na bývanie, cestovanie a výdavky spojené so samotným štúdiom na vysokej škole. Zvýšenie výživného pre navrhovateľku na rozsah 170 eur však bolo limitované objektívne okolnosťami na strane osoby povinnej z výživného, odporcu, pretože tento mal mierne znížený príjem v starobnom dôchodku v porovnaní s predchádzajúcim stavom, pričom sa nezmenili ani pomery na výdavkovej strane povinnej osoby z výživného, ktoré vzhľadom na vyššie cenové relácie v Írsku neumožňujú objektívne odporcovi platiť vyššie výživné ako v stanovenom rozsahu 170 eur.

32. Nemožno súhlasiť s argumentami navrhovateľky v tom, že odporca by sa mal v rámci šetrenia nákladov presťahovať na Slovensko, pretože nemožno mu brániť slobode pobytu. Navyše takýto stav

trvá dlhodobo a nebolo možné ho vyhodnotiť ako účelový. Bez ďalšieho nemožno ani konštatovať, že otec platí „príliš veľa“ za prenájom trojizbového bytu 600 eur mesačne. Odvolací súd poukazuje na cenové relácie za prenájmy nehnuteľností, ktoré možno bežne vidieť aj v Slovenskej republike, ktoré by otcovi aj pri teoretickom presťahovaní sa na Slovensko neumožnili znížiť výdavok na bývanie významným spôsobom. Možno skôr konštatovať, že uvedenú výšku nájomného možno považovať za primeranú.

33. Odvolací súd teda konštatuje správnosť rozhodnutia prvoinštančného súdu, preto odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil napadnuté výroky II. a V. napadnutého rozsudku.

34. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. Odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 2 CSP a podľa § 396 ods. 1 CSP, aplikujúc § 2 ods. 1 a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

36. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP a § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).