

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114223729
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114223729.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Technická inšpekcia, a.s., Trnavská cesta 56, Bratislava, IČO: 36 653 004, proti žalovanému: W.. B. N., narodený XX. X. XXXX, bytom L. XX, P., toho času na neznámom mieste, zastúpený I. Y., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 16Ro/366/2014-13 zo dňa 10. 10. 2014.

II. Súd návrh zamietá.

III. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12. 9. 2014 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 72 eur, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 72 eur od 1. 4. 2011 do zaplatenia.

Dňa 10. 10. 2014 vydal súd platobný rozkaz č. k. 16Ro/366/2014-13, ktorým návrhu vyhovel.

Uznesením č. k. 8C/69/2015-28 zo dňa 23. 4. 2015 súd ustanovil žalovanému pre toto konanie opatrovníčku.

Podaním zo dňa mája 2015 vzniesla opatrovníčka žalovaného námietku premlčania v zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 5. 9. 2014, žiadosťou žalovaného zo dňa 6. 3. 2011, faktúrou zo dňa 17. 3. 2011, odborným stanoviskom k projektovej dokumentácii stavby č. 01662/4/2011, výzvou na zaplatenie peňažnej pohľadávky zo dňa 27. 10. 2011, Pravidlami pre stanovenie ceny výkonov Technickej inšpekcie, a.s., vyjadrením opatrovníčky. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Žiadosťou zo dňa 6. 3. 2011 žalovaný požiadal žalobcu o vyjadrenie k projektovej dokumentácii na prístavbu k zemianskemu mlynu vo Vrbovciach, pre potreby stavebného konania (doručeného žalobcovi dňa . 3. 2011).

Faktúrou č. 2011411163 zo dňa 17. 3. 2011 žalobca fakturoval žalovanému sumu 72 eur (60 eur + 12 eur DPH) so splatnosťou dňa 31. 3. 2011.

Odborným stanoviskom k projektovej dokumentácii stavby č. 01662/4/2011 žalobca podal odborné stanovisko zo dňa 17. 3. 2011.

Pokusmi o zmier zo dňa 13. 5. 2011, zo dňa 28. 6. 2011, zo dňa 5. 8. 2011 vyznal žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 72 eur v lehote do 10 dní od obdržania.

Výzvou na zaplatenie peňažnej pohľadávky zo dňa 27. 10. 2011 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 72 eur do 10 dní od doručenia.

Z článku 6 bod 2 písm. f) Pravidiel pre stanovenie ceny výkonov žalobcu vyplýva, že za vyhovenie „Osvedčenia“ o výsledkoch činnosti podľa čl. 1, 2 a 5 týchto pravidiel zaplatí žiadateľ 60 eur za osvedčenie o dokumentácii stavby.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 124/2006 Z. z. v znení k 6. 3. 2011 overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení zahŕňa posudzovanie, či technické zariadenia, materiál, projektová dokumentácia stavieb s technickým zariadením a jej zmeny, dokumentácia technických zariadení a technológií spĺňajú požiadavky bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a vydávanie odborného stanoviska.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 zákona č. 124/2006 Z. z. v znení k 6. 3. 2011 plnenie požiadaviek bezpečnosti technických zariadení podľa odseku 1 je oprávnená overovať právnická osoba, ktorá má oprávnenie vydané Národným inšpektorátom práce (ďalej len "oprávnená právnická osoba"). Činnosť oprávnenej právnickej osoby sa nevzťahuje na technické zariadenia podliehajúce dozoru orgánov podľa osobitných predpisov.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 zákona č. 124/2006 Z. z. v znení k 6. 3. 2011 činnosť podľa odseku 1 sa vykonáva za úhradu; na túto činnosť sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ustanovenia § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní, ods. 2 koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň, ods. 3 ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Premičanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premičaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premičania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premičania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premičacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premičania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca na základe žiadosti žalovaného zo dňa 6. 3. 2011 podal Odborné stanovisko k projektovej dokumentácii stavby č. 01662/4/2011 zo dňa 17. 3. 2011 žalovanému v zmysle § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 124/2006 Z. z. Žalovanému žalobca fakturoval sumu 72 eur so splatnosťou 31. 3. 2011 v zmysle čl. 6 Pravidiel pre stanovenie ceny výkonov žalobcu. Žalovaný žalobcovi sumu 72 eur ku dňu rozhodovania súdu nezaplatil. Súd sa stotožnil so vznesenou námietkou premičania, keď žalobca podal návrh na súd dňa 12. 9. 2014 t. j. po uplynutí všeobecnej trojročnej premičacej doby v zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka. Najneskôr mal podať návrh na súd dňa 31. 3. 2014, keď splatnosť faktúry bola dňa 31. 3. 2011. Na základe uvedeného súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko súd zamietol návrh v časti žalovanej sumy 72 eur, zamietol aj návrh v časti požadované úroku z omeškania. V konaní sa súd z dôvodu hospodárnosti ďalej nezaoberal požadovanou výškou úroku z omeškania a ani dňom vzniku omeškania.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalovanému, ktorý bol v konaní celkom úspešný, náhradu trov nepriznal, nakoľko si žiadnu neuplatnil a zo spisu mu ani žiadna náhrada nevyplýva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.