

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/102/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815202775
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815202775.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, právne zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, Trenčín, IČO: 47234679 proti žalovanej A. V., C.. XX. XX. XXXX, U. S. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom B.. W. N., A. O. Ú. L. O. D., o zaplatenie 1 270,24 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1 270,24 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 182,22 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1 270,24 Eur od 25. 03. 2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 243,52 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnej zástupkyňi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 1 270,24 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 182,22 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1 270,24 Eur od 25. 03. 2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 17. 12. 2008 uzatvoril so žalovanou Úverovú zmluvu č. 3812142761 (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Súčasťou tejto písomnej úverovej zmluvy bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 6210008841 (ďalej len „zmluva o RÚ“), ktorá nadobudla platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy a účinnosť až uskutočnením aktivácie karty zo strany žalovanej. Na základe riadneho plnenia si povinností vyplývajúcich z ÚZ zo strany žalovanej, zaslal jej žalobca v zmysle ustanovenia Hlavy 8 ÚZP úverovú kartu spolu s Metodickou príručkou, ktorá obsahovala okrem charakteristiky revolvingového úveru aj spôsob aktivácie karty v prípade, že žalovaná prejaví vôľu, aby sa platná zmluva o RÚ stala aj účinnou a bola viazaná právami a povinnosťami z nej plynúcimi. Neoddeliteľnou súčasťou Metodической príručky bol Sadzobník poplatkov, ktorý upravoval okrem mesačnej úrokovej sadzby aj výšku poplatkov, ktoré môžu byť účtované v súvislosti s čerpaním revolvingového úveru. Žalovaný podpisom úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok potvrdil, že bol s nimi oboznámený, rovnako ako potvrdil oboznámenie sa s metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol aj Sadzobník poplatkov. Žalovaná porušila zmluvne dohodnuté podmienky vzťahujúce sa k riadnemu a včasnému splácaniu poskytnutého úveru a dostala sa s úhradou svojho zmluvného záväzku do omeškania tak ako je uvedené v splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad platieb žalovanej. Prostredníctvom úverovej karty čerpala žalovaná poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 1 299,75 Eur a žalobcovi vrátila len čiastku 29,51 Eur. Odo dňa omeškania bola žalovaná o výške svojho dlhu informovaná v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu a vyzývaná k jeho úhrade. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná ani napriek uvedenému neplnila svoju povinnosť riadneho a včasného splácania úveru, v zmysle Hlavy 6 písm. a, žalobca vyzval žalovanú listom zo dňa 28. 06. 2013 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1 581,75 Eur v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Tento postup

žalobcu bol v súlade aj s platným právnym poriadkom SR a to konkrétne s § 565 Občianskeho zákonníka: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.“ V návrhu na vydanie platobného rozkazu si však žalobca neuplatňuje úroky a poplatky spojené s poskytnutým úverom. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca v návrhu uplatňuje vo výške 8,5 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 17. 07. 2013 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 182,22 Eur z čiastky 1 270,24 Eur od 17. 07. 2013 do 24. 03. 2015, t. j. do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu. Žalobca eviduje voči žalovanej dlh vo výške: istina 1 270,44 Eur. Vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 182,22 Eur tak ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/102/2015-47 zo dňa 22. 06. 2015 v zmysle § 29 O.s.p. ustanovil žalovanej za opatrovníka B.. W. N.I., A. O. Ú. L. O. D., nakoľko žalovaná sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jej súčasný pobyt súdu nie je známy.

Na pojednávanie dňa 21. 07. 2015 sa právna zástupkyňa žalobcu nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila podaním doručeným súdu 20. 07. 2015, kde uviedla, že na podanej žalobe trvá a súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti. Nemá ďalšie návrhy na dokazovanie.

Opatrovník žalovanej sa na pojednávanie dňa 21. 07. 2015 nedostavil bez ospravedlnenia, doručenie mal vykázané 26. 06. 2015.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to fotokópiou Úverovej zmluvy č. 3812142761 zo dňa 17. 12. 2008, Úverovými zmluvnými podmienkami, splátkovým kalendárom, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 28. 06. 2013.

Súd považoval nárok žalobcu za dôvodný, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1/ O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 76,-Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 167,52 Eur (za 2 úkony: príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu 2 x 61,41 Eur + 2 x 8,39 Eur režijný paušál za rok 2015 = 139,60 Eur + 20 % DPH), spolu trovy konania 243,52 Eur.

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania právnej zástupkyňi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.