

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 3T/21/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010086  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615010086.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou, v trestnej veci obvineného T. N. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, dňa 21. júla 2015 v Malackách, takto

### r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 350 Trestného poriadku, § 241 ods.1 písm. e) Trestného poriadku s použitím § 215 ods.2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie

obvineného T. N. , nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom J., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov,

pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe,

že

na základe výzvy Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T 214/2013 zo dňa 15.10.2013 mal nastúpiť výkon trestu odňatia slobody najneskoršie do 14.11.2014, ktorú prevzal dňa 03.11.2014, do výkonu trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil, preto bol Okresným súdom Malacky dňa 19.11.2014 vydaný príkaz na jeho dodanie do výkonu trestu, na základe ktorého bol príslušníkmi Okresného riaditeľstva PZ v Malackách dňa 01.12.2014 v čase o 08.50 h obmedzený na osobnej slobode a dodaný do Ústavu na výkon trestu v Bratislave na Chorvátskej ul. č. 5,

z a s t a v u j e ,

pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý pre iný trestný čin bol obvinenému T. N. právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 1T 1/2008 zo dňa 15.04.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1To/12/2015 zo dňa 22. apríla 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. apríla 2015, kde bol obvinenému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 23 (dvadsaťtri) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky pod sp. zn. 1Pv 23/15/1106-7 podal dňa 18.03.2015 na Okresný súd Malacky obžalobu na obvineného T. N. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Samosudkyňa zistila, že obvinený T. N. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 1T 1/2008 zo dňa 15.04.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1To/12/2015 zo dňa 22. apríla 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. apríla 2015, kde bol obvinenému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 23 (dvadsaťtri) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Súd zároveň uložil obvinenému aj trest prepadnutia veci a v súlade s ust. § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Malacký sp. zn. 1T/32/2014 zo dňa 04.06.2015.

Samosudkyňa v zmysle § 350 Trestného poriadku, § 241 ods.1 písm. e) Trestného poriadku, § 215 ods.2 písm. a) Trestného poriadku dospela k záveru, že vzhľadom k tomu, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie u obvineného viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému uložený, vo veci rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, preto súd trestné stíhanie proti obvinenému T. N. zastavil, pretože trest, ktorý bol obvinenému už právoplatne uložený, súd považuje za dostatočný.

#### **Poučenie:**

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Bratislave. Obvinený môže do troch dní od doručenia uznesenia vyhlásiť, že na prejednaní veci trvá.

V Malackách dňa 21. júla 2015

Mgr. Adriana Šimková  
samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:  
Mgr. Martina Jurkovičová