

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/276/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314204873
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314204873.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa CP Inkaso, s.r.o., Praha 4, Hvězdova 1716/2, Česká republika, IČO 290 27 241 zast. Mgr. Petrom Starinským, advokátom, Bratislava, Panenská 13 proti odporkyni A. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., P. XX/XX zast. opatrovníčkou A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., B. XX o zaplatenie 98.391,79 Kč s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 98.391,79 Kč spolu s úrokom z úveru vo výške 9,26 % ročne zo sumy 98.391,79 Kč od 12.07.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 98.391,79 Kč od 12.07.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 214,50 Eur, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu 98.391,79 Kč s prísl., ako aj náhrady trov konania na tom právnom základe, že spol. Česká spořitelna, a.s. s odporkyňou dňa XX.XX.XXXX uzavrela zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol zriadený účet a poskytnutý úver vo výške 150.000,-Kč pri dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 9,26 % ročne. Odporkyňa sa ho zaviazala splácať v mesačných splátkach po 2.479,-Kč splatných k 16. dňu v mesiaci odo dňa 18.06.2007, posledná splátka mala byť zaplatená dňa 16.04.2014. Dňa 12.03.2009 bol uzavretý dodatok k zmluve, kde odporkyňa uznala svoj dlh vo výške 120.780,-Kč a zároveň bol dohodnutý odklad splátok úveru za mesiace 03/2009 až 08/2009, ktoré sa odporkyňa zaviazala splácať od mesiaca 09/2009 mesačnými splátkami navýšenými o 314,-Kč. Vzhľadom na to, že odporkyňa nesplácala úver riadne a včas, nesplatená časť úveru sa stala splatnou dňa 11.07.2011, a to výzvou s výstrahou zo dňa 05.06.2011. Ku dňu splatnosti bola dlžná suma v celkovej výške 98.778,98 Kč. Po čiastočnom zaplatení odporkyňou dňa 10.08.2011 je celková dlžná suma vo výške 98.391,79 Kč s prísl., ktorú odporkyňa nezaplatila, preto sa navrhovateľ svojho nároku domáhal súdnou cestou. Na navrhovateľa bola pohľadávka postúpená zmluvou s dňom postúpenia 01.05.2012.

Po neúspešnom zisťovaní pobytu odporkyne jej bol ustanovený opatrovník uznesením sp.zn. 5C/276/2014 zo dňa 02.06.2015 v zmysle § 29 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd nariadil pojednávanie na deň 21.07.2015, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, ktorého ospravedlnil jeho právny zástupca, ani opatrovníčka odporkyne, ktorá sa neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu navrhovateľa, listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/276/2014, najmä so žiadosťou o poskytnutie úveru, úverovou zmluvou, dokladom o vyplatení finančných

prostriedkov, oznámením o zosplatnení, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávky, s výpisom z účtu, sadzobníkom a návrhu navrhovateľa vyhoveli.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými smlouvami jsou smlouvy kupní, smlouvy o dílo, případně jiné smlouvy, pokud smluvními stranami jsou na jedné straně spotřebitel a na druhé straně dodavatel.

Podľa § 2 zákona č. 321/2001 Sb. o některých podmínkách sjednávání spotřebitelského úvěru a o změně zákona č. 64/1986 Sb., pro účely tohoto zákona se rozumí

a) spotřebitelským úvěrem poskytnutí peněžních prostředků nebo odložená platba, například ve formě úvěru, půjčky nebo koupě najaté věci, za které je spotřebitel povinen platit. Spotřebitelským úvěrem není

1. platba, kterou spotřebitel platí za nesplnění závazku vyplývajícího ze smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr,

2. platba, kterou spotřebitel platí mimo kupní cenu, aniž byl na koupi poskytnut spotřebitelský úvěr,

3. platba za převod peněžních prostředků a platba za vedení účtu, který je určen ke splácení spotřebitelského úvěru; to neplatí pro případ, kdy tato platba je nepřiměřeně vysoká a kdy spotřebitel nemá možnost volby způsobu placení; do celkové výše spotřebitelského úvěru se však započítává cena za přijetí platby,

4. platba související s účastí na dohodách, které se přímo neváží na smlouvu, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, a to i tehdy, když tyto dohody mají vliv na podmínky spotřebitelského úvěru,

5. platba za pojištění nebo záruku, pokud se nejedná o pojištění nebo záruku, která má věřiteli zajistit splacení spotřebitelského úvěru v případě smrti spotřebitele, jeho invalidity, pracovní neschopnosti nebo nezaměstnanosti, a to maximálně ve stejné výši, jako je celková výše spotřebitelského úvěru, včetně úroku a jiných plateb spojených s poskytnutím spotřebitelského úvěru,

b) spotřebitelem fyzická osoba, která při uzavírání a plnění smlouvy nejedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti a v jejíž prospěch je spotřebitelský úvěr sjednáván,

c) věřitelem fyzická nebo právnická osoba poskytující spotřebitelský úvěr v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti nebo sdružení takovýchto osob,

d) roční procentní sazbou nákladů na spotřebitelský úvěr procentní podíl z dlužné částky, který je spotřebitel povinen zaplatit věřiteli za období 1 roku.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že na základe žiadosti o poskytnutie úverového produktu zo dňa 23.05.2007 došlo medzi spol. Česká spořitelna, a.s. a odporkyňou toho istého dňa k uzavretiu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý úver až do výšky 150.000,-Kč. Tento úver sa odporkyňa zaviazala vrátiť v 82 mesačných splátkach po 2.479,-Kč a poslednej splátke vo výške 383,20 Kč vždy k 16. dňu v mesiaci, prvá splátka mala byť zaplatená dňa 18.06.2007 a posledná dňa 16.04.2014. Úver bol úročený pevnou úrokovou sadzbou 9,26 % ročne pri RPSN 10,10 %. Na základe dodatku k zmluve o úvere odporkyňa uznala svoj dlh vo výške 120.780,-Kč a bol jej povolený odklad splátok za mesiace 03/2009 - 08/2009, ktoré sa zaviazala splatiť v zvýšených mesačných splátkach počnúc mesiacom 09/2009. Odporkyňa napriek tomu úver riadne a včas neplácala, preto navrhovateľ dňa 11.07.2011 zosplatnil celý zostatok úveru. Po zosplatnení zaplatila odporkyňa iba jednu platbu vo výške 3.000,-Kč, zvyšnú časť dlžnej sumy nezaplatila. Celková dlžná suma tak po poslednej platbe odporkyne pozostáva z nezaplatenej istiny vo výške 98.391,79 Kč. Z týchto dôvodov súd návrhu v celom rozsahu vyhoveli a zaviazal odporkyňu na zaplatenie dlžnej istiny

vo výške 98.391,79 Kč vrátane zmluvného úroku vo výške 9,26 % ročne z dlžnej istiny od 12.07.2011 do zaplatenia.

Odporkyňa sa nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 7,75 % ročne, ktorý súd priznal zo sumy 98.391,79 Kč od 12.07.2011 až do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po dni predčasnej splatnosti úveru. Výška úroku bola v zmysle § 369 ods. 1 ObZ v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 1 Nariadenia vlády č. 142/1994 Zb. určená podľa ročnej výšky repo sadzby stanovenou ČNB pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádzal polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 7 percentuálnych bodov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1, § 151 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému v celom rozsahu priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 214,50 Eur. Právny zástupca na pojednávaní dňa 21.07.2015 uviedol, že si uplatňuje náhradu trov konania, ktoré vyčíslil v zákonnej lehote. Súdu však v zákonnej lehote nebolo vyčíslenie trov konania doručené, preto súd priznal iba náhradu súdneho poplatku v súlade s § 151 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak účastník nevyčíslil trovy v lehote uvedenej v odseku 1, prizná mu súd náhradu trov konania vyplývajúcu zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia. Okrem zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania navrhovateľovi žiadne iné trovy okrem trov právneho zastúpenia zo spisu nevyplývajú, preto súd priznal iba náhradu za súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).