

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/192/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414210040  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6414210040.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 47 233 516, proti odporkyni J. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., U. X/X, o zaplatenie 732,93 Eur s príslušenstvom, o späťvzati návrhu na začatie konania po vydaní rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9C/50/2015-46 zo dňa 26. 03. 2015, takto

### rozhodol:

Späťvzatie návrhu **p r i p ú ť a**, rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom **č. k. 9C/50/2015-46** zo dňa 26. 03. 2015 **z r u ť u j e** a konanie zastavuje.

Odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 732,93 Eur s príslušenstvom.

Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č. k. 9C/50/2015-46 zo dňa 26. 03. 2015 návrh navrhovateľa zamietol a odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Predmetný rozsudok bol právnej zástupkyňi navrhovateľa doručený 07. 04. 2015 a odporkyni dňa 08. 04. 2015.

Dňa 22. 04. 2015 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa označené ako „Späťvzatie návrhu“, v ktorom navrhovateľ uviedol, že návrh na začatie konania berie späť v celom rozsahu a navrhol, aby konanie bolo zastavené.

Okresný súd Žiar nad Hronom výzvou zo dňa 27. 04. 2015 vyzval odporkyňu **na vyjadrenie** sa k späťvzatiu návrhu navrhovateľom.

Odporkyňa sa napriek výzve na vyjadrenie sa k späťvzatiu návrhu, ktorá jej bola doručená dňa 29. 04. 2015, k späťvzatiu návrhu nevyjadrila.

Podľa § 208 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po oboznámení sa s celým spisovým materiálom dospel k záveru, že je možné pripustiť späťvzatie návrhu. Navrhovateľ jasným spôsobom vyjadril v podaní zo dňa 17. 04. 2015, ktoré bolo súdu doručené dňa 22. 04. 2015, svoju vôľu späťvzatia návrhu.

Odporkyňa na výzvu súdu na vyjadrenie sa ku späťvzatiu návrhu nijakým spôsobom nereagovala, čo súd vyhodnotil, že nemá námietky proti späťvzatiu návrhu a so späťvzatím návrhu súhlasí.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil, nakoľko tento procesný dôsledok vyplýva z citovaného ustanovenia § 208 O. s. p.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. s použitím § 146 ods. 2 O. s. p. Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť trovy konania. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak došlo ku zastaveniu konania, nemá zásadne žiaden z účastníkov konania právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku. Za podmienok uvedených v § 146 ods. 2 O. s. p. je však možné uložiť niektorému z účastníkov povinnosť nahradiť trovy konania. Ustanovenie druhého odseku § 146 je vo vzťahu k odseku prvému špeciálnou úpravou, a súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, musí v prípade, ak sú podmienky v ňom uvedené splnené, povinnosť nahradiť trovy konania uložiť tomu účastníkovi konania, ktorý procesne zavinil, že konanie bolo zastavené.

V danom prípade krajský súd dospel ku záveru, že k zastaveniu konania vo veci došlo v dôsledku späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľa. Z toho vyplýva záver, že zastavenie konania procesne zavinil navrhovateľ. Navrhovateľ by bol teda povinný uhradiť trovy konania, ak by odporkyni vznikli. Odporkyňa si však náhradu trov konania neuplatnila, preto súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.