

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3PP/36/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010655  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010655.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Imricha Urbana a Gizely Fűriovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.07.2015 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného S. M., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom N., H. XX, t.č. v Q. R., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 14 / štrnásť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom strázenia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 480/14 zo dňa 27.10.2014, právoplatným dňa 27.10.2014, z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený S. M. podal na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že vykonanie skutku oľutoval a v marci 2014 mal úraz pravej ruky s trvalými následkami, pričom sú nutné ďalšie operácie.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že ho podal zo zdravotných dôvodov a chce ísť domov k rodine, nájsť si prácu.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 27.10.2014, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 24.05.2015. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 11.11.2014. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblastiach edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných v oblastiach sa plnia priebežne. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, čítaním beletrie a hraním spoločenských hier. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a pokyny príslušníkov zboru rešpektuje a plní. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný.

Pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si doposiaľ nevytvoril. Na základe celkového hodnotenia menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu dňa 27.10.2014 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 10-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 480/2014 zo dňa 27.10.2014 vyplýva, že Vladimír Jonáš bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nepreukazuje podmienky na podmienkové prepustenie z výkonu trestu a návrh odsúdeného o podmienkové prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienkovo prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o podmienkové prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku /výkon polovice uloženého trestu /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok. Správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu je doposiaľ na požadovanej úrovni. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblastiach edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných v oblastiach sa plnia priebežne. Aktivita menovaného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený a navyše jeho postoj k uvedeným aktivitám je sporadický pri besedách, či individuálnych pohovoroch. V individuálnej práci s odsúdeným sa podarilo dosiahnuť čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Resocializácia u odsúdeného nie je priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti majetkového charakteru. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii.

S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného S. M..

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený VU. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že S. M. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T 46/2014 zo dňa 28.03.2014, právoplatným dňa 05.06.2014, odsúdený na trest odňatia slobody 20 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, do 05.06.2019. V priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal dňa 24.10.2014 prečin krádeže podľa

§ 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T 480/2014 zo dňa 27.10.2014 na trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva. Z uvedeného teda vyplýva, že zrejme porušil podmienky podmieneného odsúdenia. Opätovne sa dopustil trestného činu majetkového charakteru, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti bol raz podmienne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to dňa 18.10.2007 uznesením Okresného súdu Levice pod sp. zn. 3Pp 28/2007 so skúšobnou dobou na 4 roky, teda do 18.10.2011, pričom po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom / trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T 52/2010 zo dňa 07.04.2010, právoplatný dňa 29.12.2010 /, kedy sa očakávalo, že bude schopný viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo. V skúšobnej dobe sa teda neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiace 26 dní mu bol nariadený vykonať uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 3Pp 28/2007 zo dňa 25.07.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 3Tos 39/2011 zo dňa 10.08.2011. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil trestných činov krádeže. Nemožno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko sa neustále dopúšťa rovnakej trestnej činnosti - majetkového charakteru.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 36/2015.

Sťažnosť má odkladný účinok.